



**OBČINA POSTOJNA**  
NADZORNI ODBOR  
Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna  
Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780  
e-pošta: [obcina@postojna.si](mailto:obcina@postojna.si), [www.postojna.si](http://www.postojna.si)

Datum: 08.12.2015

Št.: 03205-9/2015-4

Na podlagi 45. člena Statuta Občine Postojna (Ur. 1. RS, št. 30/07 in 53/10) in 39. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Postojna (št. 03205-7/2007, z dne 11. 6. 2007) je Nadzorni odbor Občine Postojna na svoji 10. seji dne 08.12.2015 sprejel

## **KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE POSTOJNA 2014**

### **1. Nadzorni odbor v sestavi:**

1. mag. Mojca Vadnov, predsednica
2. mag. Marija Kuhar, MBA, namestnica predsednice
3. Anica Križaj, članica
4. Mirjam Košir, članica
5. Terezija Žigon, članica
6. Helena Posega Dolenc, članica
7. Helena Žele, MBA, članica.

### **2. Poročevalki:**

mag. Mojca Vadnov, predsednica,  
mag. Marija Kuhar, MBA, namestnica predsednice

### **3. Ime nadzorovane osebe:**

Občina Postojna, Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna  
Elektronski naslov: [obcina@postojna.si](mailto:obcina@postojna.si)

#### **3.1. Datum in št. Sklepa o izvedbi nadzora**

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora Občine Postojna št. 2/15-3/7 z dne 5. 3. 2015 in št. 24/14-6/171 z dne 3. 4. 2015, o izvedbi nadzora v letu 2015 sta nadzor Zaključnega računa Občine Postojna (v nadaljevanju ZR OP) opravili članici Nadzornega odbora Občine Postojna mag. Mojca Vadnov in mag. Marija Kuhar, MBA. Nadzor je trajal od 3.4.2015 do

30.10.2015.

### 3.2. Obseg, cilji in postopek nadzora

Postopek nadzora je temeljil na:

- Pregledu predloga Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Postojna za leto 2014 ter ZR OP za leto 2014, ki je sestavljen iz splošnega dela in posebnega dela in obrazložitvev;
- Pregledu avtorskih in podjemnih pogodb, knjigovodskih listin, seznamov iz aplikacij občine in dokazil o opravljenih denarnih transakcijah, ki so podlaga za porabo in pridobitev proračunskih sredstev v letu 2014;
- Pregledu Akta o sistemizaciji delovnih mest in Kataloga delovnih mest datiran 1.1.2014;
- Omejitvi predmeta nadzora na porabo sredstev v okviru posameznih proračunskih postavk znotraj področij,
- Pojasnil skrbnikov postavk v okviru pregleda originalne dokumentacije in pisno na podlagi dodatnih zahtev.

Cilj nadzora je pridobiti zagotovilo, da so se sredstva proračuna za izbrana področja, programe in proračunske postavke porabljala v skladu z namenom in podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje OP. Postopki opravljenega nadzora so temeljili na preveritvi skladnosti finančnega poslovanja z zakonodajo ter transparentnosti in smotrnosti poslovanja. Eden izmed ciljev nadzora je tudi podati natančne izračun skupne zadolženosti občine Postojna v letu 2014.

### 3.3. Omejitve pri nadzoru

Poraba sredstev proračuna Občine Postojna za leto 2014 je bila preverjana na vzorcu zaključenih finančnih transakcij, pri čemer NO ni preverjal celotnega postopka javnega naročanja in njegove izvedbe v skladu z zakonskimi določili. Nadzor nad postopki javnega naročanja je predmet posamičnih nadzorov.

## 4. UVOD

### 4.1 Osnovni podatki o nadzorovani osebi

#### 4.1.1 Občina Postojna v številkah

Površina ozemlja (popis 2014)	Površina (km <sup>2</sup> )	št. naselij	št. KS
Slovenija	20.273		
Postojna	270	40	14

<b>Prebivalstvo (1.7.2014)</b>	<b>Število prebivalcev</b>
Slovenija	2.062.731
Postojna	15.922

Vir: spletna stran Občine Postojna, avgust 2014.

#### **4.1.2 Področja dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša**

Skladno z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Postojna (Uradni list RS, št. 29/2007) se je za opravljanje nalog občinske uprave v Občini Postojna ustanovil enovit organ: OBCINSKA UPRAVA OBCINE POSTOJNA, s sedežem v Postojni, Ljubljanska cesta 4.

Občinska uprava zagotavlja:

- Strokovno, učinkovito in racionalno izvrševanje nalog občinske uprave.
- Zakonito, pravočasno in učinkovito uresničevanje pravic, interesov in obveznosti strank in drugih udeležencev v postopkih.
- Učinkovito sodelovanje z drugimi organi in institucijami.

Občinska uprava opravlja strokovne, upravne, organizacijsko-tehnične in administrativne naloge na področju:

- splošnih zadev,
- normativno pravnih zadev,
- upravnih zadev,
- javnih financ,
- gospodarskih dejavnosti, kmetijstva in turizma,
- družbenih dejavnosti,
- varstva okolja in urejanje prostora,
- gospodarskih javnih služb in infrastrukture,
- inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva,
- gospodarjenje s stavbnimi zemljišči in ostalim premoženjem občine,
- dejavnosti Krajevne skupnosti Postojna.

Občinska uprava opravlja tudi druge naloge iz pristojnosti občine.

Na področju splošnih zadev opravlja občinska uprava naslednje naloge:

- opravlja strokovna organizacijska, administrativna in tehnična opravila za potrebe župana, občinskega sveta in njegovih delovnih teles, za člane občinskega sveta, nadzorni odbor ter druge občinske organe,
- nudi strokovno pomoč krajevnim skupnostim pri njihovem delovanju,
- opravlja kadrovske zadeve,
- sprejem, knjiženje in odprema pošte,
- arhiviranje za potrebe občinskih organov,
- avtomatska obdelava podatkov za potrebe organov občine,
- izvaja strokovne in tehnične naloge zaščite, reševanja in obveščanja,
- skrbi za gospodarjenje z občinskim premoženjem,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Na področju normativno-pravnih zadev opravlja naslednje naloge:

- pripravlja splošne in druge akte ter mnenja in stališča, ki jih sprejemajo župan, občinski svet in drugi občinski organi,
- daje strokovno in pravno pomoč pri izvajanju volilnih opravil,
- sestavlja pogodbe,
- daje pravno pomoč županu, občinskemu svetu in drugim občinskim organom,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Na področju upravnih zadev opravlja naslednje naloge:

- vodi upravni postopek in izdaja odločbe v teh postopkih na prvi stopnji,
- vodi evidenco o upravnih stvareh,
- sodeluje v upravnih postopkih, ki jih vodijo drugi pristojni organi,
- opravlja druge naloge s področja upravnih zadev.

Na področju javnih financ opravlja naslednje naloge:

- pripravlja proračun in skrbi za njegovo izvrševanje v skladu s predpisi, ki urejajo to področje,
- pripravlja finančna poročila in zaključni račun proračuna,
- zagotavlja strokovno pomoč občinskim organom pri sprejemanju in izvrševanju občinskih splošnih in drugih aktov s področja javnih financ,
- opravlja finančno-knjigovodska in druga strokovna opravila za proračun, občinske sklade, krajevne skupnosti,
- spremlja, analizira in oblikuje cene iz pristojnosti občine in daje mnenje k oblikovanju cen iz koncesijskih razmerij,
- spremlja, evidentira in analizira davke, takse in druge dajatve iz občinske pristojnosti in v skladu z zakonom pripravlja strokovne podlage za njihovo izvedbo oz. usklajevanje in skrbi za njihovo zbiranje,
- pripravlja premoženjsko bilanco občine,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Na področju gospodarstva opravlja naslednje naloge:

- pripravlja strategijo razvoja občine ter programske usmeritve in programe razvoja posameznih dejavnosti s področja gospodarstva,
- izvaja strokovne naloge za občino in njene organe, kadar je občina ustanovitelj ali soustanovitelj javnega podjetja ali zavoda na področju gospodarskih javnih služb s področja pristojnosti oddelka za gospodarstvo,
- spremlja in analizira gospodarska gibanja v občini,
- opravlja vse naloge na področju kmetijstva in turizma iz pristojnosti občine,
- opravlja druge naloge s tega področja.

Na področju družbenih dejavnosti opravlja naslednje naloge:

- opravlja upravne, organizacijske, strokovne in razvojne naloge, ki se nanašajo na predšolsko vzgojo, osnovno, srednje, višje in visoko šolstvo, socialno varstvo, zdravstveno varstvo, kulturo in raziskovanje, šport in dejavnost mladih,
- sodeluje pri urejanju načina in pogojev upravljanja s premoženjem zavodov s področij družbenih dejavnosti ter skupaj z zavodi usklajuje potrebe po investicijskem vzdrževanju in investicijah in sodeluje pri izvedbi le-teh,
- skrbi za uravnotežen razvoj dejavnosti na področju družbenih dejavnosti in opravlja koordinativno vlogo med njimi,

- izdeluje delovne programe, planske in razvojne akte občine oz. širšega območja na področju družbenih dejavnosti,
- opravlja druge naloge, ki sodijo v področje družbenih dejavnosti.

Na področju urejanja prostora opravlja naslednje naloge:

- pripravlja gradiva za program priprave planskih in prostorskih izvedbenih aktov, organizira njihovo pripravo in sodeluje z ustreznimi strokovnimi organizacijami pri pripravi strokovnih podlag zanje,
- skrbi za razgrnitev strokovnih rešitev in osnutkov planskih in prostorskih izvedbenih aktov ter daje pojasnila o rešitvah osnutkov na javnih obravnavah,
- skrbi za usklajenost lokacijske dokumentacije s prostorskimi izvedbenimi akti,
- daje fizičnim in pravnim osebam informacije o možnih lokacijah za graditev in druge posege v prostor ter druge informacije v zvezi z urejanjem prostora,
- nudi strokovno pomoč pravnim in fizičnim osebam pri zadevah urejanja prostora,
- vodi evidenco posegov v prostor in analizira stanje posegov v prostor,
- opravlja druge strokovne in upravne naloge, ki sodijo v to področje.

Na področju varstva okolja opravlja naslednje naloge:

- pripravlja programe varstva okolja, operativne programe in študije ranljivosti okolja za območje občine,
- pripravlja sanacijske programe za odpravo posledic in virov obremenitve okolja in skrbi za njihovo izvedbo,
- opravlja druge upravne naloge varstva okolja, ki jih določajo posebni predpisi s področja varstva okolja,
- izvaja strokovne in tehnične naloge na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje,

Na področju gospodarskih javnih služb in infrastrukture opravlja naslednje naloge:

- pripravlja strokovne podlage za ustanovitev in organizacijo gospodarskih javnih služb na naslednjih področjih: oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalnih in odpadnih padavinskih voda, ravnanje s komunalnimi odpadki, odlaganje ostankov komunalnih odpadkov, javna snaga in čiščenje javnih površin, urejanje javnih poti, poti za pešce in zelenih površin, pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka, pokopališka in pogrebna dejavnost ter urejanje pokopališč, vzdrževanje občinskih cest, zimske službe, urejanje javnih tržnic, urejanje in vzdrževanje parkirišč ter mest za plakatiranje in oglaševanje,
- izdeluje programe razvoja gospodarskih javnih služb, skrbi za njihovo izvajanje in opravlja nadzor nad tem,
- pripravlja projekte in investicijske programe in opravlja nadzor nad investicijami,
- vodi evidenco o javnih in občinskih cestah ter objektih na njih,
- skrbi za varnost cestnega prometa,
- opravlja druge naloge na tem področju.

Za opravljanje nalog na področju gospodarskih javnih služb in infrastrukture je Občina Postojna leta 2009 ustanovila režijski obrat. Režijski obrat se ustanovi za nedoločen čas in je organiziran kot nesamostojna notranja organizacijska enota v okviru občinske uprave Občine Postojna in ni pravna oseba. Za izvajanje posameznih opravil v okviru svojih dejavnosti lahko režijski obrat odda javno naročilo za oddajo del zunanjemu izvajalcu.



Občinska uprava ne izvaja strokovnih, organizacijskih in administrativnih nalog za krajevno skupnost Postojna (v nadaljevanju KS) niti za druge KS. Izvaja le računovodske storitve za KS, pa še to za nekatere le delno.

Na območju občin Postojna, Cerknica, Pivka, Loška dolina in Bloke začel delovati medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki so ga navedene občine z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« (Uradni list RS št. 108/2007) ustanovile na podlagi 49. a člena Zakona o lokalni samoupravi.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic skladno z zakonom ter naloge občinskega redarstva. Medobčinski inšpektorat in redarstvo je prekrškovni organ in vodi inšpekcijske in prekrškovne postopke v občinah ustanoviteljicah.

Nadzoruje izvajanje določb odlokov:

- o občinskih cestah,
- o varnosti v cestnem prometu na občinskih cestah,
- o ravnanju s komunalnimi odpadki,
- o oglaševanju in reklamiranju,
- o občinskih taksah,
- o pokopališki dejavnosti,
- o urejanju in vzdrževanju javnih in zelenih površin,
- o odvajanju in čiščenju odpadnih voda,
- ter drugih odlokov in predpisov, ki pooblašajo inšpekcijo za inšpekcijski nadzor.

V okviru medobčinskega inšpektorata in redarstva delujejo vodja inšpektorata in redarstva – (inšpektor-svetnik), dva inšpektorja, trije občinski redarji, koordinator in vodja redarjev (svetovalec), skupaj 9 zaposlenih, ki spadajo med zaposlene Občine Postojna.

Inšpektorji so uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, ki opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora skladno z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru.

Če pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva občinski inšpektor ugotovi, da je kršen občinski predpis, ima pravico in dolžnost:

- odrediti ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi,
- izdati odločbo o prekršku s predpisano globo,
- predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov,
- odrediti druge ukrepe in dejanja, za katera je pooblaščen.

Občinski redarji opravljajo nadzor nad izvajanjem določb Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o varnosti cestnega prometa, Zakona o javnem redu in miru ter odlokov občin ustanoviteljic in skrbijo za javno varnost in javni red na območju občin.

## 4.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzora

1. Zakon o lokalni samoupravi (ZLS-UPB2, Ur. l. RS, št. 94/2007 – uradno prečiščeno besedilo, 27/2008 – Odločba US RS, 76/2008, 100/2008 – Odločba US RS, 79/2009, 14/2010 – Odločba US RS in 51/2010),
2. Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13),
3. Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO,
4. Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10),
5. Pravilnik o postopkih zadolževanja občin (Uradni list RS, št. 108/08, 49/10),
6. Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin (Uradni list RS, št. 3/2013),
7. Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 46/03),
8. Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF,
9. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14 in 95/14 – ZUPPJS15),
10. Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/08, 89/08, 98/09 – ZIUZGK in 94/10 – ZIU,
11. Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I),
12. Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/2013- ZDR-1),
13. Zakon za uravnoteženje javnih financ ( Uradni list RS, št. 40/12 –ZUJF),
14. Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Postojna (Uradni list RS, št. 29/2007),
15. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Postojna (Uradni list RS, št. 48/2009),
16. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBCINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO OBČIN POSTOJNA, CERKNICA, PIVKA, LOŠKA DOLINA IN BLOKE« (Uradni list RS, št. 3/2010),
17. Odlok o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Postojna (Uradni list RS, št. 71/1997 z dne 21. 11. 1997),
18. Statut Občine Postojna (Ur. list RS, št. 30/07 in 53/10),
19. Poslovnik Nadzornega odbora Občine Postojna (št. 03205-7/2007 z dne 11. 6. 2007),
20. Sklep Nadzornega odbora Občine Postojna (št. 2/15-3/7 z dne 5. 3. 2015 in št. 24/14-6/171 z dne 3. 4. 2015 o izvedbi nadzora ZR OP v letu 2015).

#### **4.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora**

Sklep Nadzornega odbora Občine Postojna št. 2/15-3/7 z dne 5. 3. 2015 in št. 24/14-6/171 z dne 3. 4. 2014 o izvedbi nadzora ZR OP v letu 2015.

#### **4.4 Namen in cilji nadzora**

1. Preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
2. preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom nadzorovane osebe za leto, za katero se opravlja nadzor,
3. preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
4. ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
5. poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
6. dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje nadzorovane osebe.

Spodaj je naštet dokumentacija in posamezni dokumenti, za katere je zaprosil NO.

V okviru nadzora ZR 2014 je bila dne 10.6.2015 dana zahteva za pripravo naslednje dokumentacije:

- Sistemizacijo občinske uprave veljavno na dan 01.01.2014 z opisi del in nalog,
- seznam podjemnih in avtorskih pogodb za leto 2014 v elektronski obliki,
- Seznam izplačil nadur in delovne uspešnosti po posameznih mesecih 2014 po zaposlenih,
- podjemne in avtorske pogodbe za leto 2014 na vpogled,
- pogodbe in naročilnice do dobaviteljev za leto 2014 na vpogled,
- seznam pogodb in naročilnic do dobaviteljev za leto 2014 v elektronski obliki,
- promet kartic kontov v elektronski obliki (Excel format) – pri kontih odhodkov naj bo vidna tudi proračunska postavka in šifra NRP, pri kontih terjatev in obveznosti pa podatek o partnerju v elektronski obliki (Excel format),
- starostno struktura terjatev do kupcev in obveznosti do dobaviteljev na 31.12.2014 zbirno in s postavkami (zapadlo in nezapadlo) v elektronski obliki (Excel format),
- bruto bilanco z prometom na 6. mestnih kontih na dan 31.12.2014,
- izpis prometa po računih dobaviteljih po abecedi na dan 31.12.2014,
- izpis prometa po proračunskih postavkah po dobaviteljih na dan 31.12.2014,
- izpis odprtih postavk po računih po dobaviteljih na dan 31.12.2014,
- izpis odprtih postavk po računih po dobaviteljih po proračunskih postavkah na dan 31.12.2014,
- Izplačila po avtorskih in podjemnih pogodbah po mesecih in pogodbenikih v 2014,
- podlage za načrtovanje prihodkov v sprejetem proračunu 2014 na kontih 72 in 74,
- podlage za transferje KS, ki so presegle sprejete proračune KS v sprejetem proračunu 2014,



- seznam dolgoročnih pogodb, izdanih porošt, kreditov, leasingov oziroma ostalih obveznosti, ki vplivajo na zadolženost občine po stanju na dan 31.12.2014,
- seznam nepravnomočnih odškodninskih tožb OP po stanju na dan 31.12.2014,

Po prejemu dokumentacije po e- poti dne 10.6.2015 in sicer:

- bruto bilanco,
- e-dolg po stanju na dan 31.12.2014,
- izpis odprtih postavk kupcev po zapadlosti,
- izpis kontnih kartic,
- načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem,
- izpis prometa glavne knjige in

vpogledu v originalno dokumentacijo dne 11.6.2015 in sicer:

- 4 regulatorje naročilnic v letu 2014,
- 1 regulator avtorskih pogodb v letu 2014 ,
- regulator podjetniških pogodb v letu 2014 in

prejemu dokumentacije v fizični obliki in sicer:

- izpis finančne kartice avtorskih pogodb,
- izpis finančne kartice podjetniških pogodb,
- seznam izplačil nadur in delovne uspešnosti po posameznih mesecih 2014 po zaposlenih ter
- 5 pogodb o sofinanciranju KS.

Po uvodnem pregledu dokumentacije je NO ugotovil, da bo za nemoteno delo potrebna še naslednja dokumentacija, za katero je zaprosil dne 13.6.2015:

- ponovni izvoz kartic kontov iz alineje 7 z začetnimi stanji 2014 (oz. stanjem 31.12.2013) – v prvotnem izvozu so vrstice prikazane, a zneski povsod 0,
- šifrant proračunskih postavk (PP) in šifrant načrtov razvojnih programov (NRP-jev) v XLS formatu,
- register osnovnih sredstev skupine kontov 021,
- evidenco uporabo službenih telefonov in službenih avtomobilov občine s strani zunanjih sodelavcev za leto 2014.

Dne 19.6.2015 je NO prejel izpis knjigovodskih kartic, register osnovnih sredstev (5 tabel), seznam kreditov, šifrant PP in NRP-jev ter seznam pravnih postopkov.

Evidence uporabe službenih telefonov in službenih avtomobilov občine s strani zunanjih sodelavcev za leto 2014 je NO prejel skupaj z odzivnim poročilom dne 25.11.2015.

Dne 30.6.2015 je NO na občini prevzel Katalog delovnih mest, datiran 1.1.2014 in izpise o obračunanem povečanem obsegu dela in nadurnem delu za vse zaposlene v letu 2014.

NO je dne 2.7.2015 nadzorovano osebo zaprosil še za dodatna pojasnila, ki so spodaj taksativno naštet in sicer:

- *Ali izpis iz e-dolga, ki ga je NO prejel po e-poti dne 10.6.2015, izkazuje vse zadolžitve, tudi poročila, dana družbam, v katerih ima občina odločujoči vpliv na upravljanje oziroma za katere se zahteva, da občina o njih poroča?*
- *Glede na pogodbo o uporabi službenega vozila Audi: ali se je uporabniku obračunavala boniteta?*

- *Po podjemni pogodbi s sopodpisnico Antonijo Smrdelj v letu 2014 nas zanima:*
  - *seznam dejansko opravljenih ur in izvedenih nalog,*
  - *realizirani stroški uporabe službenega telefona iz tega naslova,*
  - *realizirani stroški uporabe službenega avtomobila iz tega naslova,*
- *Kolikšna je bila višina pobrane parkirnine na parkomatih v Občini Postojna v letu 2014?*
- *Seznam začelih nezaključenih pravnih postopkov, ki smo ga prejeli po mailu vključuje 4 zadeve. Iz Pogodbe o opravljanju odvetniških storitev pri družbi Mužina, Žvipel in partnerji z dne 17.12.2013, ki smo jo dobili na vpogled je določen znesek 250 brez DDV za pripravo krajših mnenj in svetovanja. Iz Pregleda prometa- saldakontov, ki smo jih dne 10.6.2015 dobili po e-poti je razvidno, da je bilo v letu 2014 družbi plačano 27.402,17 evrov. Prosimo za dodatno pojasnilo, koliko od teh sredstev je bilo izplačanih na podlagi zgoraj omenjene pogodbe. Iz bruto Bilance izhaja, da so na kontu 402920 vsi odvetniki prejeli skupaj 122.003 evrov. Iz izpisa kartic izhaja, da je bilo npr. odvetniku Draganu Sikirici v zadevi Kendič izplačana nagrada v skupni višini 2.676,46 evrov. a je ta primer rešen, ker ga ni med 4 nezaključenimi pravnimi zadevami?*
- *Zakaj proračunska postavka 16098 Mrliška vežica Orehek ni uvrščena neposredno pod PU KS Orehek?*
- *Kolikšen je bil in v kateri postavki NRP je prikazan prispevek Občine Pivka k energetski sanaciji ZD Postojna?*
- *Za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela mora biti po zakonu zagotovljen vir sredstev, zato prosimo za podlage, iz katerih je razviden vir sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, ki so ga v letu 2014 nekateri zaposleni poleg nadur prejemale konstantno.*
- *Glede prejete sistemizacije po stanju na dan 1.1.2014 je NO primerjal opise del in nalog posameznega delovnega mesta, zaradi prerazporeditve sredstev pri povečanju obsegu dela iz 20.000 evrov predvidenih, zato prosimo za podlage o izplačilu. Hkrati smo primerjale fizično sistemizacijo s spletno stranjo Občine Postojna, kjer verjetno spletna stran ni ažurirana, zato predlagamo, da se uredi z dejanskim stanjem.*
- *Iz popisa osnovnih sredstev izhaja, da občina poseduje počitniški objekt v Maredi: Zasedenost objekta in ali se ponuja mogoče tudi zunanjim uporabnikom, v času nezasedenosti?*

Na zgoraj postavljena vprašanja je NO dne 4.8.2015 prejel pisni odgovor, kjer je bil del dokumentacije, ki se je nanašal na izplačila o povečanem obsegu dela ter katalogu sistemiziranih delovnih mest pripravljen na vpogled, katero je NO dne 12.8.2015 pregledal.

*Dne 14.8.2015 je NO nadzorovano osebo ponovno zaprosil še za Akt o sistemizaciji delovnih mest, sprejeti kadrovski načrt in evidenco dejansko zasedenih delovnih mest v letu 2014.*

*Nadalje je bilo iz pregleda dokumentacije z dne 12.8.2015 ugotovljeno, da je višja svetovalka za računovodstvo dva meseca prejela povečan obseg dela za pripravo dokumentacije v zadevi likvidacijskega postopka družbe Postojna Turizem d.o.o.. NO je v aprilu opravljal nadzor nad družbo Postojna Turizem d.o.o. in ne na občini niti pri dokumentaciji, ki se je nanašala na družbo samo tega gradiva ni prejel. Tako je dne 18.8.2015 želel pojasnilo, zakaj gradivo ni bilo predstavljeno NO, saj je NO večkrat poudaril, da prosi za vso dokumentacijo v zadevi.*

Na zgornje vprašanje je NO dne 25.8.2015 po e-poti prejel odgovor višje svetovalke za računovodstvo: »Pri tej zadevi ni šlo za pripravo posebnega dokumenta, ampak za preučitvi postopkov in stroškov v zvezi z likvidacijo družbe, ki jih je Občina Postojna morala opraviti v zvezi s sprejetim sklepom o likvidaciji družbe Postojna turizem d.o.o.«. Ob tem je potrebno dodatno podariti da je bila višja svetovalke za računovodstvo hkrati tudi direktorica družbe *Postojna Turizem d.o.o.* z ustrežno nagrado iz naslova poslovođenja te družbe, za katero se je pripravljala likvidacijska dokumentacija.

*V Odzivnem poročilu je NO prejel pojasnilo: »Glede odgovora višje svetovalke za računovodstvo na zastavljeno vprašanje NO o likvidaciji družbe Postojna turizem d.o.o., le ta pojasnjujem da je bila v času priprave odgovora na letnem dopustu in je zato podala le bistvene informacije o opravljenem delu ter predlagala, da se potrebne informacije glede opravljenega dela poda takratni direktor občinske uprave, ki ji je delo tudi naročil in je bil takrat še zaposlen na OP, ni bil pa s strani NO konzultiran za podajanje pojasnil.*

*Predlagamo, da NO spremeni besedilo glede na dane pripombe. Dodatno ugotavljamo, da se ista vsebina ponovno navedena pod točko 5.4.3 »Izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela« na strani 25 tega poročila in predlagamo, da se to črta in ponovno ne navaja.«*

Na tem mestu je NO pojasnil, da je bila imenovana uslužbenka, ki ji je bilo z odredbo naloženo natančno določeno delo, za katero je prejela plačilo, le-to dolžna tudi opraviti. Ker delo ni bilo opravljeno, bi imenovana morala sredstva vrniti, kar je NO pričakoval od delodajalca v odzivnem poročilu. NO se z bivšim direktorjem občinske uprave ni posvetoval, ker je to na tem mestu nepotrebno in nepomembno, tako da NO na teh ugotovitvah vztraja.

NO je dne 16.9.2015 pregledal še dokumentacijo, ki se je nanašala na izplačila nadurnega dela v letu 2014.

Dne 2.11.2015 je NO direktorico občinske uprave zaprosil še za seznam skrbnikov proračunskih postavk. Dokumentacijo je NO prejel skupaj z Odzivnim poročilom dne 25.11.2015.

Sodelovanje v nadzoru, ki je potekalo z ga. Vanjo Vičič Uljan in ga. direktorico občinske uprave Marino Rebec je bilo ves čas zelo korektno in NO je bila v okviru pregleda ZR OP 2014 in delno skupaj z odzivnim poročilom nudena vsa pomoč in dokumentacija, za katero je zaprosil.

## **5. UGOTOVITVENI DEL**

### **5.1 Proračunski porabniki občinskega proračuna**

Skladno s Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov, ki v 2. členu določa, da so neposredni uporabniki na nivoju občine organi občine, občinska uprava in morebitni skupni organi občinske uprave več občin (samo pri občini, kjer je sedež skupne občinske uprave, določen v odloku o njeni ustanovitvi), ker se

financirajo neposredno iz občinskega proračuna oziroma občinskih proračunov. Prav tako so neposredni uporabniki občinskega proračuna tudi ožji deli občine (krajevne, vaške, četrtne skupnosti), ki so ustanovljeni s statutom občine in sicer ne glede na to, ali imajo status pravne osebe ali ne.

Skladno s Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov so nekateri neposredni proračunski uporabniki proračuna Občine Postojna, ki je v veljavi, neustrezno vključeni v občinski proračun, npr. neposredna proračunska uporabnika (v nadaljevanju PU) 4007 Zavod Znanje ter PU 4009 Javno podjetje Kovod, sta glede na veljavno zakonodajo posredna proračunski uporabnika, in kot taka ne bi smela biti v veljavnem proračunu vodena kot neposredna PU.

PU 4006 Gospodarske javne službe bi pa z svojimi proračunskimi postavkami različnih klasifikacij moral biti del PU 4003 Občinska uprava, njeno samostojno vodenje zmanjšuje preglednost proračuna po programski klasifikaciji.

PU 4007 ter PU 4009 kot neposredni uporabniki tudi sicer niso v celoti del občinskega proračuna, obravnavani so le odhodki, ne pa tudi prihodkovna stran teh pravnih oseb, zato je z vidika preglednosti proračuna takšna razčlenitev PU neustrezna. Posredni proračunski uporabniki se financirajo preko neposrednih PU, pri čemer je jasno, glede na Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov, kateri so to v občinah. Praktično skoraj vsa poraba posrednih PU predstavlja porabo »občinske uprave« (PU 4003 Občinska uprava), ker le-ta zagotavlja sredstva za pretežni del vseh namenov, ki jih financira občina.

*V Odzivnem poročilu je NO prejel pojasnilo: » Občina Postojna (OP) se ne strinja z navedbo, da trenutni prikaz realizacije po sedaj določenih proračunskih uporabnikih zamegljuje preglednost proračuna po programski klasifikaciji, saj OP v zaključnem računu proračuna prikaže tudi realizacijo samo po programski klasifikaciji (stran 315 do 318), bo pa OP upoštevala priporočilo NO glede prikaza proračunskih uporabnikov že v okviru proračuna za leto 2015 in bo »interne« proračunske uporabnike prikazala kot je predlagal NO. Pri tem pa dodajamo, da tako ne bo več razvidno koliko sredstev imajo skupaj (sintetično)posamezni uporabniki. Predlagamo, da NO v končnem poročilu spremeni besedilo o »zamegljevanju« z ustreznjšim besedilom.*

NO sprejema ugovor in besedo zamegljuje nadomešča z besedo morebiti zmanjšuje. Ker »internih« proračunskih uporabnikov slovenski pravni okvir ne definira, je pravilno, da je OP priporočilo NO sprejela in bo proračun za leto 2016 sestavila skladno s Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov.

Dodatno NO meni, da gre z vključevanjem teh pravnih oseb v proračun za nepreglednost občine s statusom neposrednih proračunskih uporabnikov, ker ne moremo z gotovostjo trditi, da so bili vsi transferji, izvedeni s strani Občine tem pravnim osebam (zavodom, javnim podjetjem) izvedeni samo v okviru tega proračunskega uporabnika, saj se tem istim pravnim osebam pojavljajo transferji tudi iz drugih proračunskih postavk (v nadaljevanju PP) občinske uprave in PP krajevnih skupnosti.

Skladno s Kadrovskim načrtom občinske uprave Občine Postojna za leto 2014 se kadrovski načrt deli na :

- funkcionarje,



- zaposleni, ki se jim sredstva za plače zagotavljajo na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju,
- režijski obrat.

*V Odzivnem poročilu je NO prejel pojasnilo: »Kadrovski načrt za leto 2014 je bil pripravljen v skladu z Uredbo o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leto 2014 in 2015 (Ur. List, št. 2/14).*

*Kadrovski načrt je le podatek o dovoljenem številu zaposlenih v posameznem organu. Skrbniki postavk pa skrbijo za finančna sredstva na posameznih postavkah glede na svoja dela in naloge, katera so opredeljena v Sistemizaciji delovnih mest in Pogodbi o zaposlitvi. Določeni zaposleni opravljajo dodatna dela in naloge uslužbencev, kateri so npr. invalidi II. Kategorije, daljši bolniški odsotnosti, odsotnosti zaradi nege otroka....«*

Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/2007 ZJU-UPB3 in 65/08) v 43. členu nalaga pripravo kadrovskega načrta in določa, da organi sklepajo delovna razmerja in upravljajo s kadrovskimi viri v skladu s kadrovskimi načrti.

S kadrovskim načrtom se namreč prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za obdobje dveh let.

Pravilnik o vsebini in postopkih za pripravo in predložitev kadrovskih načrtov (Uradni list RS, št. 60/06, 83/06, 70/07, 96/09, ki ga lahko smiselno uporabljajo tudi neposredni uporabniki občinskega proračuna, določa način priprave predlogov, postopek sprejemanja in spremljanja realizacije kadrovskih načrtov organov državne uprave, pravosodnih organov in oseb javnega prava iz drugega odstavka 22. člena ZJU. Pravilnik določa podlage za pripravo predloga kadrovskih načrtov in sicer razvojne usmeritve organa in njegov delovni program za obdobje dveh let, načrtovane spremembe v smeri optimizacije in racionalizacije poslovnih procesov, predvidene spremembe obsega javnih nalog, dejansko delovno zmožnost zaposlenih in njihove razvojne zmožnosti. Predlog kadrovskega načrta mora biti usklajen s predlogom proračuna, ki ga organ načrtuje za plače in druge prejemke zaposlenih. Predlog kadrovskega načrta poda predstojnik (župan) ob pripravi proračuna.

Pravilnik o vsebini in postopkih za pripravo in predložitev kadrovskih načrtov določa, da se kadrovski načrt pripravi na predpisanem obrazcu. V tabelarnem delu predloga kadrovskega načrta se navede:

- število zaposlenih na dan 31.12. preteklega leta
- dovoljeno število zaposlenih na dan 31.12. iz kadrovskega načrta za tekoče leto
- predlog števila zaposlenih za naslednji dve proračunski leti.

NO je prejel seznam skrbnikov proračunskih postavk (v nadaljevanju PP) skupaj z Odzivnim poročilom dne 25.11.2015. Glede na prejeti seznam skrbnikov PP (v prilogi) NO ugotavlja, da Predlog kadrovskega načrta ni usklajen s predlogom proračuna za leto 2014. Javni uslužbenec zaposlen kot vodja režijskega obrata je skrbnik PP tudi v delu postavk, ki so sestavni del drugih PU. PU 4005 režijski obrat ima svojo PP Stroški dela režijskega obrata (PP 06027), kjer so stroški dela prej omenjenega JU, čeprav opravlja delo tudi za PU 4003 Občinska uprava, PU 4006 Gospodarske javne službe in PU 4009 JP Kovod Postojna. Le-ti pa imajo stroške dela na PP Plače in drugi izdatki zaposlenih v občinski upravi (PP 06001). Omenjeno neskladje postavlja pod vprašaj tudi vire prihrankov za izplačilo uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri omejenemu JU.

NO nadalje ugotavlja, da je zaposleni na tem delovnem mestu, torej na mestu vodje Režijskega obrata, po veljavnem proračunu 2014 skrbnik 5.217.345 evrov pravic porabe



sredstev iz PU 4003 Občinska uprava ter skupaj skrbnik kar 5.922.666 evrov, pri čemer naslednji skrbnik PP po pravicah porabe dosega le polovico teh pravic.

**NO na tem mestu daje priporočilo, da občina ustrezno razporedi odgovornosti pravic porabe proračunskih sredstev, predvsem v delu, ki se ne nanaša na že vnaprej rezervirana ali zakonsko določena sredstva proračuna, kot so npr. plače občinske uprave ali socialni transferji ali transferji v javne zavode.**

**NO na tem mestu daje priporočilo, da občina sestavi proračun v skladu s Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov že za proračunsko leto 2016 in preveri ujemanje skrbnikov proračunskih postavk s kadrovskim načrtom.**

## **5.2 Zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi**

### **5.2.1 Pravilnost poslovanja občine, glede zadolžitve in pogodbenih razmerij, ki pomenijo zadolžitve po stanju na dan 31.12.2014**

Občinski svet s sprejetjem odloka o proračunu občine sprejme usmeritve glede zadolževanja občine ter izdajanja soglasij in poroštvev v tekočem proračunskem letu. Zahteve glede načrtovanja zadolževanja so zajete v ZJF, ZFO in ZFO-1 in jih na kratko povzemamo:

- v odloku o proračunu je treba določiti obseg zadolževanja občine;
- v odloku o proračunu je treba določiti obseg vseh predvidenih poroštvev, ki jih bo občina izdala;
- v odloku o proračunu je treba načrtovati zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- zneska zadolžitve občine in odplačila dolga morata biti načrtovana v računu financiranja;
- zneski zadolžitve občine morajo biti v odloku o proračunu ter splošnem in posebnem delu proračuna občine usklajeni;
- iz proračuna občine mora biti razvidno, za katero investicijo se bo občina zadolžila;
- pogodbe o zadolževanju sklepa župan na podlagi sprejetega proračuna.

*V odzivnem poročilu je OP pojasnila: «Navedba »iz proračuna občine mora biti razvidno, za katero investicijo se bo občina zadolžila« ne drži, saj 10. a člen ZFO -1, v 1. Točki določa, da se občina za izvrševanje občinskega proračuna v tekočem proračunskem letu lahko zadolži samo s črpanjem posojila doma, za investicije, predvidene v občinskem proračunu, ni pa nujno, da se določi točno določeno investicijo.*

NO pojasni, da je želel, da se iz obrazložitve proračuna vidi, za katero investicijo se bo občina zadolžila, saj meni, da je do občinskih svetnikov korektno, da so seznanjeni o čem glasujejo, ker sedanji način prerazporejanja proračunskih sredstev (točka 5.2.2) daje preveč pooblastil županu.

Zahteve glede poročanja občinskemu svetu so opredeljene v ZJF in Navodilu o pripravi

zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07-v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

Povzemamo glavne zahteve:

- sestavni del splošnega dela zaključnega računa proračuna je tudi račun financiranja, kjer se izkazujejo zadolževanje in odplačila dolgov (96. člen ZJF v povezavi z 10. členom ZJF);
- zaključni račun proračuna zajema obrazložitve (drugi odstavek 96. člena ZJF in 6. člen navodila o pripravi zaključnega računa);
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa zajema tudi zadolževanje proračuna z obrazložitvijo (7. člen navodila o pripravi zaključnega računa);
- obrazložitve podatkov iz bilance stanja zajemajo tudi podatke o neplačanih obveznostih iz preteklega leta, podatke o pogodbah o finančnem najemu, podatke o blagovnih kreditih (12. člen navodila o pripravi zaključnega računa).

ZFO-1 od 24. 6. 2008 določa še, da je v odloku o proračunu treba določiti obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna, kar v Odloku o proračunu občine Postojna ni določeno.

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: »Obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna se določi, če je le to potrebno (10. c člen ZFO-1). V letu 2014 tega nismo določili, ker tega nismo potrebovali. Če bi do tega prišlo, bi to določili v 9. členu Odloka o proračunu Občine Postojna. Predlagamo, da NO besedilo črta ali ustrezno spremeni.*

NO vztraja, da Občina Postojna pripravi Odlok o proračunu po Vzorcju Odloka MF, ki je v prilogi in v primeru, da npr. zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna ne predvideva, to v Odloku definira. Če strnemo, Odlok o proračunu naj se opredeli do vseh institutov, ki jih Vzorec Odloka MF (v prilogi) predvideva, saj tako ZFO-1 niti navodila MF ne predvidevajo, da se občina do posameznega instituta opredeli in ga v Odlok vključi le če ga namerava uporabiti.

NO je na zaprosilo dne 10.6.2015 po e-poti prejel spodnjo tabelo:

Opis zadolžitve	Banka	Datum sklenitve pogodbe	Stanje na dan 31.12.2014
Športna dvorana OŠ A. Globočnika, komunalno opremljanje POC Veliki Otok, nakup stanovanja, sanacija vodovoda Koče - Žeje - Prestranek	SPARKASSE	4.5.2007	1.827.741,88
Financiranje investicij sprejetih v občinskem proračunu za leto 2010	UNICREDIT BANKA SLOVENIJE	17.6.2010	2.344.871,68
Izgradnja komunalne opreme v ZN Goričica in ZN Poljane ter kanalizacijsko omrežje Hruševje	SKB	16.12.2004	175.101,53

Dolgoročni najem s postopnim odkupom celotnega objekta (prenova samskega objekta SŽ v Postojni) ter pridobitev 26 neprofitnih najemnih stanovanj	HYPO LEASING D.O.O.	12.5.2005	55.704,76
Pridobitev neprofitnih najemnih stanovanj posojilojemalca - izgradnja 32 stanovanj na Ljubljanski cesti	STANOVANJSKI SKLAD - POLJANE 1	1.7.1998	485.498,99
Gradnja 18 neprofitnih najemnih stanovanj	STANOVANJSKI SKLAD - POLJANE 2	12.12.2001	345.044,80
Pridobivanje neprofitnih najemnih stanovanj - prenova 7 stanovanj na Gregorčičevem drevoredu 15	STANOVANJSKI SKLAD - GREG. DREVORED	1.7.1998	109.841,86
<b>SKUPAJ</b>			<b>5.343.805,50</b>

**NO ugotavlja, da je poročanje o stanju zadolženosti OP v letu 2014 v zaključnem računu za leto 2014, ki je bil predstavljen občinskemu svetu 9.4.2015 temeljilo na poročanju o dolgoročnih finančnih obveznostih iz bilance Občine Postojna, kar je razvidno iz tabele na strani 291 Zaključnega računa 2014, kjer so le-te znašale na dan 31.12.2014 5.343.805,00 evrov pravilno in zakonito in po podatkih, s katerimi razpolaga NO ocenjuje, da izražajo dejansko stanje zadolžitve in ni ugotovljenih nepravilnosti.**

Dne 12.6.2015 je dodatno zaprosil za izpis iz aplikacije e-dolg in prejel dokument št. 10000009135/1, natisnjen dne 02.07.2015, kjer je v tabelaričnem zapisu prikazano stanje zadolženosti v letu 2014. Iz poročila izhaja, da občina v letu 2014 ni zadolževala, je pa dala soglasje k zadolžitvi Zavodu Znanje in sicer za najetje kredita pri Factor banki d.d. z dne 13.3.2014 v višini 100.000 evrov in dne 25.8.2014 v višini 250.000 evrov pri Abanki d.d.. V Poročilu o zadolžitvi je zavedeno tudi dano soglasje k zadolžitvi družbe Postojna turizem d.o.o., v skupni višini 3.200.000 evrov oziroma 2.597.529,77 evrov po stanju na dan 31.12.2014.

Poleg preveritve izpolnitve zakonskih zahtev smo ocenjevali tudi, ali je zadolženost občine v zaključnem računu predstavljena tako, da daje podatke o trenutnem stanju zadolženosti občine, izdanih poroštev in soglasjih za zadolžitve ter obveznostih iz zadolževanja v naslednjih proračunskih letih.

NO ugotavlja, da v Odloku o proračunu OP ni določb, ki bi določale pogoje in višino danih poroštev s strani OP in tako podaja priporočilo nadzorovani osebi, da ustrezno dopolni odlok o proračunu in to vključi v odlok. NO na tem mestu še poudari, da se poročstva štejejo v največji možni obseg zadolževanja občine.

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: »V Odloku o proračunu ni potrebno navajati določb glede pogojev in višine danih poroštev. V primeru, ko pa občina načrtuje v določenem letu nastopiti kot porok, pa le to zapiše v odlok. Bo pa OP na podlagi priporočila NO pripravila akt, ki bo vseboval navodila, glede dajanja soglasij k zadolžitvi in dajanja poroštev.«*

Tudi na tem mestu NO predlaga, da se pripravi Odlok po vzorcu MF in v njem zapiše, da v proračunskem letu, za katero se Odlok sprejema, ne bo dajala poroštev. To tolmačenje NO je zaslediti pri večini občin.

Ker Poročilo o zadolžitvi, ki je del gradiva, ki ga prejmejo občinski svetniki, ne vključuje danih poroštev v skupni višini **2.697.529,77** evrov ter finančnih najemov v višini **55.704,76** evrov po stanju na dan 31.12.2014, NO predlaga, da se v ZR vključijo sumarni podatki, ki se posredujejo MF. V Odloku je bilo določeno odplačilo dolga v višini 419.382 evrov, kjer je bilo v ZR realizirano odplačilo dolga 380.312 in s tem cilj dosežen.

**NO predlaga, da se v bodoče pri poročanju občinskemu svetu v ZR vključijo vsi podatki o stanju zadolženosti, ne samo podatki o dolgoročnih finančnih obveznostih, ampak tudi podatki o danih soglasjih k zadolževanju javnih zavodov ter podatki o višini izdanih poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine ter dolgoročnih pogodb.**

**NO predlaga, da občina pripravi in izdela natančna navodila glede dajanja soglasij k zadolžitvi in poroštev, saj bi to pomenilo varovalo k možnim bodočim obremenitvam proračuna občine same.**

Občina bi morala določiti:

- katerim pravnim osebam se prednostno izdajajo soglasja,
- cilje izdajanja soglasij,
- dopustne namene izdajanja soglasij,
- obseg izdajanja soglasij oziroma ciljno razmerje med zadolžitvijo občine in izdanimi soglasji oziroma kolikšen delež skupno dovoljene zadolžitve občine lahko predstavljajo soglasja.

V okviru nadzora nad pravilnostjo poslovanja občine glede zadolžitve in pogodbenih razmerij, ki pomenijo zadolžitev po stanju na dan 31.12.2014 je NO dne 28.9.2015 na MF naslovil zaprosilo za mnenje in sicer je v okviru nadzora poslovanja družbe Postojna Turizem d.o.o ugotovljeno, da je bila na banki kreditodajalki deponirana izjava (v prilogi), s katero občina jamči za vrednost osnovnega kapitala, kar pomeni, da se še neodplačani kredit po stanju na dan 31.12.2014 v višini 2.597.529,77 evrov morebiti šteje v skupno zadolženost. Poleg tega je občina v letu 2012 eno nepremičnino in sicer nepremičnino s parcelno številko 1449/82, k.o. 2477 Zagon, ki je bila predhodno dana v družbo kot stvarni vložek brezplačno, od družbe Postojna Turizem d.o.o. odkupila nazaj in pri tem se hipoteka na nepremičnini ni utesnila. Parceloje Občina odkupila za 446.000 evrov brez DDV z vpisano hipoteko za vrednost celotnega kredita 3.200.000 evrov, za kar nadzorni odbor meni, da je neskladno z ZJF. Na tem mestu je NO na MF zaprosil za mnenje, kako ta prenesena hipoteka ter deponirana izjava vplivata na skupno zadolženost občine.

**Od tolmačenja MF, ali se navedeni kredit in prenesena hipoteka štejeta med skupno možno zadolženost, je odvisno, koliko se Občina Postojna lahko še zadolži v naslednjih letih. Od tega je tudi odvisen izračun stanja skupne zadolženosti, ki je eden izmed ciljev nadzora ZR za leto 2014.**

Do priprave dokončnega Poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa za leto 2014 NO še ni prejel odgovora Ministrstva za finance, zato na tem mestu odgovora o skupni zadolženosti ni mogoče podati.



## 5.2.2. Pravica do prerazporeditve porabe

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. Po določilih tretjega odstavka tega člena je določeno še, da prerazporejanje sredstev med BPO, RFTN ter RF ni dovoljeno.

ZJF v prvem odstavku 39. člena določa, da se obveznosti iz občinskega dolga, stroškov, povezanih z zadolževanjem, in iz poroštev poravnajo ne glede na sredstva, ki so za ta namen izkazana v posebnem delu proračuna. Ne glede na določbo tretjega odstavka 38. člena ZJF lahko župan prerazporedi sredstva za pokrivanje obveznosti iz prvega odstavka 39. člena ZJF iz BPO. O prerazporeditvi sredstev župan obvesti občinski svet v 30 dneh.

V Odloku o proračunu za leto 2014 ni omejitve, ki je pri drugih občinah v odlokih pogosta in se po analizi, ki jo je na izbranih primerljivih občin izvedel NO giblje izražena v odstotkih med 3 in 10 odstotkov vrednosti proračunske porabe.

Odlok o proračunu OP za leto 2014 v 5. členu določa, da je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, sprememba proračuna ali rebalans proračuna. O prerazporeditvah pravic porabe občinskega finančnega načrta med proračunskimi uporabniki in področji proračunske porabe ter med glavnimi programi odloča župan, če nastanejo utemeljeni razlogi, če je na določenih postavkah manjša realizacija, na drugih pa potreba po dodatnih sredstvih ali če to narekuje dinamika izvajanja investicij. Župan odloča o prerazporeditvi pravic porabe tudi v načrtu razvojnih programov. O prerazporeditvah pravic porabe v finančnih načrtih krajevnih skupnosti na predlog predsednikov krajevnih skupnosti odloča župan.

V drugem odstavku citiranega člena določa, da med izvrševanjem proračuna Občine Postojna finančna služba lahko odpre nov konto, poveča obseg sredstev na kontu za izdatke, odpre novo proračunsko postavko v skladu s programsko klasifikacijo, če pri načrtovanju proračuna ni bilo mogoče predvideti prejemnika proračunskih sredstev ali načina izvedbe projekta in samostojno prerazporeja med konti v okviru proračunske postavke oziroma projekta, če je to potrebno zaradi pravilnega knjiženja porabe sredstev. Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v mesecu juliju in konec leta z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2014 in njegovi realizaciji.

V 5. členu odloka o proračunu občine za leto 2014 je določeno, da župan odloča o prerazporeditvah pravic porabe občinskega finančnega načrta med proračunskimi uporabniki in področji proračunske porabe ter med glavnimi programi. Odlok o proračunu občine tako omogoča županu neomejeno prerazporejanje proračunskih sredstev med proračunskimi uporabniki, področji proračunske porabe in med glavnimi programi.

Računsko sodišče je že leta 2012 ob Reviziji poslovanja Občine Postojna (Št.: 324-1/2011/70 iz dne 12. oktobra 2012) v točki 2.1.3 ocenilo »da so pooblastila, dana županu, preširoka in spreminjajo razmerja med organi občine, predvidena s predpisi, in sicer je župan predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet.«

V tem času se določila odloka niso bistveno spremenila, tako NO ponovno ocenjuje, da so pooblastila, dana županu, preširoka in spreminjajo razmerja med organi občine, predvidena s



predpisi, in sicer je župan predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet.

**NO predlaga, da se v Odloku vgradi omejitev možnosti prerazporejanja pravic porabe. NO predlaga, da se uporabi oblika odloka, ki je dostopna na straneh Ministrstva za finance RS, (Proračunski priročnik za pripravo proračunov občin za leti 2016 in 2017, Priloga VI -Vzorec odloka o proračunu).**

Na podlagi pojasnil OP in za natančnejšo opredelitev prerazporejanja pravic NO dopolnjuje predlog:

**NO predlaga, da se v Odloku vgradi omejitev možnosti prerazporejanja pravic porabe. Iz omejitev se lahko izključi prerazporejanje znotraj štirimestnih kontov iste proračunske postavke kot tudi splošno proračunsko rezervacijo, v delu, ki se nanaša na načrte razvojnih programov, pa naj se omeji v odstotku prerazporejanja med projekti. NO predlaga, da se uporabi oblika odloka, ki je dostopna na straneh Ministrstva za finance RS, (Proračunski priročnik za pripravo proračunov občin za leti 2016 in 2017, Priloga VI -Vzorec odloka o proračunu).**

V letu 2014 je bilo skupno opravljenih 75 prerazporeditev v skupnem znesku 3.396.592,19 evrov. NO na tem mestu doda, da to predstavlja skupno 14 % sprejetega proračuna za leto 2014, ki je predvideva 23.565.694 evrov skupnih prihodkov oziroma kar 20% realiziranega proračuna, ki znaša na odhodkovni strani 17.203.859,83 evrov, kar slabi izvršilno vejo oblasti – vlogo občinskega sveta ter daje županu večjo moč po spreminjanju sprejetih in postavljenih ciljev v občinskem svetu. NO tako zaključuje, da so pooblastila županu preširoka in spreminjajo s predpisi predvidena razmerja med organi občine (župan je predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet).

**NO ugotavlja, da v skladu s 5. členom Odloka o proračunu OP za leto 2014 župan ni seznanil občinskega sveta z opravljenimi prerazporeditvami – veljavnim proračunom in tako kršil Odlok.**

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila:« Navedba ne drži. Župan je občinskemu svetu poročal o opravljenih prerazporeditvah tako v poročilu o izvrševanju proračuna v prvi polovici leta 2014, kot tudi konec leta z zaključnim računom, to je 2X letno. Na podlagi sklepa NO številka 3/15-5/15 z dne 07.04.2015, pa je OP gradivo zaključnega računa za leto 2014 dopolnila tudi s seznamom prerazporeditev med proračunskimi postavkami in proračunskimi konti v obdobju od sprejetja do zaključka veljavnega proračuna. Prerazporeditev poteka transparentno. Predlagamo, da NO navedeno ugotovitev črta.»*

Skladno z 10. členom Statuta OP je občinski svet organ občine. Skladno z določili prvega odstavka 20. člena Statuta OP občinski svet dela in odloča na sejah. Iz dokazil, ki jih je NO prejel po e-poti dne 27.11.2015 izhajajo, da je bilo o prerazporeditvah poročano občinskemu svetniku po e-pošti zgolj z obveščanjem, kar pomeni, da ni bilo poročano občinskemu svetu, saj ni šlo za dopisno sejo, na kateri bi občinski svet deloval. NO vztraja, da mora OP seznaniti občinski svet in ne svetnikov in na trditvah vztraja.

### **5.2.3 Odpis dolgov posameznemu dolžniku**

Odlok o proračunu OP v 8. členu predvideva, da lahko skladno s tretjim odstavkom 77. člena ZJF župan v letu 2014 posameznemu dolžniku odpiše ali delno odpiše plačilo dolga v višini

največ 10.000 €.

NO je primerjal Odloke o proračunu podobno velikih občin po bilančnih podatkih in ugotovil, da ta znesek močno odstopa od predpisanih zneskov odpisov dolgov pri ostalih občinah in sicer se giblje med 100 evrov in 800 evrov.

**NO predlaga, da se preveri, ali je znesek vzdržen, ustrezen in sprejemljiv, glede na potrebe in možnosti občine.**

V Odzivnem poročilu je OP pojasnil:« Strinjamo se s predlogom, da se pristojnosti župana, glede višine odpisa dolgov zmanjša, glede na potrebe in možnosti občine.»

NO pojasnilo sprejema v celoti.

### **5.3. Pregled proračunske postavke 402920 – sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih**

NO je dne 19.6.2015 v tabeli prejel podatke o nezaključenih pravnih postopkih, ki so razvidni iz spodnje tabele.

Opr. št.	Št. zadeve	Tožeča stranka	Tožena stranka	Zadeva – zahtevek	Stanje
P 20/2013	492-8/2012	Ilija Pranjic, Šmihel pod Nanosom 46, Postojna	Občina Postojna in Zavarovalnica Triglav, d.d., Miklošičeva cesta 19, Ljubljana	zaradi plačila odškodnine 44.800,00 evrov s pp	postopek vodi zavarovalnica
I Pg 283/2014	492-58/2014	KOMUS d.o.o., Jeršice 3, Postojna	Občina Postojna, poobl. Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o.	zaradi plačila odškodnine v višini 1.228.336,00 evrov s pp	odškodnina zaradi odpovedi pogodbe
P 28/2011	492-11/2009	Občina Postojna, poobl. Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o.	Uroš Petohleb, Ljubljanska c. 58, Postojna in Iztok Podbregar, Hrašče 109, Postojna	zaradi plačila odškodnine 15.000,00 evrov	na prvi stopnji pretežno v korist občine; toženca sta vložila pritožbo
Pg 2494/2014	492-38/2015	Občina Postojna, poobl. Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o.	Republika Slovenija, Ministrstvo za finance	Odškodninska tožba zaradi neodmere NUSZ v višini 328.784,06 evrov s pp	Zahtevek je bil dopolnjen še z zneskom za leto 2014, pripravlja pa se tudi dopolnitev za leto 2015

Iz pojasnila občine z dne 4.8.2015 izhaja: » da, je bilo Odvetniški pisarni Mužina in partnerji v letu 2014 izplačanih 5.095,41 evrov za razna (krajša in obsežnejša) pravna mnenja na podlagi pogodbe. Vsa ostala izplačila so rezultat določenih pravnih dejanj v okviru konkretnih sodnih postopkov. Ta dejanja pa se obračunavajo po odvetniški tarifi. V teh primerih dobi občina precej stroškov povrnjenih, ker smo v postopkih pretežno uspešni. Skupni znesek 122.000 evrov je potrebno presojati po vsebini. V njem so namreč vključeni tudi stroški notarjev (overitev podpisov in podobno), izvršiteljev (rubeži, deložacije), sodišč

*(takse in stroški postopkov) ter v nekaterih primerih tudi plačilo sodno priznanih terjatev, ki se izvedejo preko odvetnika,. Vključen je tudi strošek priprave zahteve za ustavno presojo DPN Poček. Če pogledamo samo odvetniške stroške za odvetnike, ki zastopajo občino, ti v letu 2014 niso znašali več kot 45.000 evrov (Mužina, Trebec, Sikirica vsak na svojem področju). In kot pretežno večino teh stroškov dobimo povrnjenih, ker smo v večini primerov uspešni. Primer Rifet Kendič je na I. stopnji rešen v korist občine, sedaj pa je zadeva na drugi stopnji. Odločitev pričakujemo v kratkem. Na seznamu pravnih zadev ga ni, ker ne gre za pravno zadevo temveč delovno pravno zadevo. V bistvu edino tekočo delovno pravno zadevo«*

NO na podlagi pojasnila ocenjuje, da je knjigovodsko stanje na kontu 402920 sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih pravilno izkazano in so dogodki evidentirani, kot so nastajali in ni ugotovil nepravilnosti.

Ob vpogledu v dokumentacijo sklenjenih podjemnih pogodb v letu 2014 je NO preveril sklenjeno pogodbo med Odvetniško družbo Mužina in partnerji ter Občino Postojna, ki je sklenjena za pripravo enostavnejših listin in mnenj v znesku 250,00 evrov brez DDV za posamezno dejanje.

**Glede na dejstvo, da ima občinska uprava na področju pravnih zadev sistemizirani dve delovni mesti v nazivu podsekretar, NO predlaga, da se navedena podjemna pogodba razdre in naloge razporedijo zaposlenim, ki so pristojni za področje pravnih zadev.**

*V Odzivnem poročilu je OP zapisala: »Pogodba se sklepa za vsako koledarsko leto in zato prekinitvev oz. odpoved pogodbe ni potrebna. Prav tako pogodba ne določa pavšalen znesek, kar ugotavlja tudi sam NO na strani 10. Predloga poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa Občine Postojna 2014, ko navaja, da je znesek 250 eur brez DDV določen za pripravo krajših mnenj in svetovanj. Plačila so bila izvršena samo na podlagi dejansko opravljenih del. Prizadevali si bomo, da bomo maksimalno pravna vprašanja reševali z zaposlenimi, za nekatera vprašanja pa se bomo še vedno morali zatekati k zunanjim. V nobenem primeru pa se ne strinjamo s predlogom NO, ki konkretno predlaga razdrtje pogodbe z Odvetniško družbo Mužina in partnerji, o čemer se bomo sami odločali. Predlagamo, da NO besedilo popravi tako, da ne bo razumeti, da se Odvetniški družbi Mužina in partnerji plačujejo mnenja, ne glede na to, ali so jih dali ali ne. Prav tako predlagamo, da NO spremeni besedilo o napotilu o prekinitvi pogodbe z Odvetniško družbo Mužina in partnerji, ker če bo občina koga najela na področju pravnega zastopanja, se bo odločila sama brez sugestij NO koga naj najame.*

NO nima ne pravice ne namena določati, s kom naj OP sklepa pogodbe, ima pa dolžnost o tem podati mnenje, tako meni pa da je takšna pogodba negospodarna, saj bi za »pripravo enostavnih listin in mnenj« za ta znesek že brez pogodbe Občina lahko dobila storitev na trgu, saj je po Odvetniški tarifi 39 (Ur. list RS, 2/2015) za pisne pravne nasvete in pravna mnenja za vsake začete pol ure dela, glede na zahtevnost predpisano od 50 do 100 točk. Vrednost

točke po veljavni tarifi znaša 0,459 eur torej od 22,5 eur do 45,9 eur brez DDV za posameznem nasvet, kar je neprimerljivo z obstoječo pogodbo za 250,00 evrov brez DDV . NO predlaga razdrtje v vidika gospodarnosti in ne ker gre za navedeno odvetniško družbo, kot je zmotno sklepala občinska uprava v Odzivnem poročilu. Spreminja pa NO priporočilo, v delu, ki se nanaša na razdrtje pogodbe.

**NO predlaga, da se podjemna pogodba, sklenjena z družbo Mužina in partnerji, ki je sklenjena v znesku 250 eur brez DDV za pisanje enostavnejših listin in mnenj dopolni in omeji uporabo le teh storitev ali se te naloge celo razporedijo zaposlenim, ki so zaposleni za področje pravnih zadev.**

**NO podaja priporočilo, da se občina izogiba sklepanja podjemnih pogodb, še posebej tistih v vnaprej določenih zneskih plačila, brez omejitve uporabe posameznih storitev.**

**NO predlaga, da občina pripravi analizo na področju veljavnih sklenjenih avtorskih in podjemnih pogodb in v okviru sedanjih zaposlenih občinskih uradnikov in strokovno tehničnih delavcev poišče možne kadrovske resurse, saj ima po podatkih, ki so bili NO predloženi, sistemizirana delovna mesta za uslužbence v najvišjih uradniških nazivih in sicer sekretar in podsekretar, od katerih se pričakuje najvišja mera sposobnosti ter strokovnost na svojem področju. NO pri tem opozarja, da je potrebno ves čas paziti, da se osnovne naloge, za katere je občina prvenstveno ustanovljena, ne prenašajo na zunanje izvajalce in hkrati, da se ne prenašajo na zunanje izvajalce javna pooblastila.**

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila:« Podjemna pogodba je bila sklenjena za zasedbo prostega delovnega mesta, za katerega ni bilo mogoče preko javnega natečaja pridobiti usposobljenega kandidata. Pogodbi sta bili sklenjeni za delovna mesta, na katerih ni potrebna najvišja mera sposobnosti in strokovnosti. Pogodba ni imela narave javnega pooblastila. Javno pooblastilo pomeni prenos upravnih nalog na nosilce izven države oz. javne uprave (običajno javna ustanova ali podjetje). V lokalni samoupravi se javno pooblastilo podeli z odlokom občinskega sveta. Delo po podjemni pogodbi v primeru OP ne pomeni prenos na zunanjega izvajalca, saj gre le za drugo obliko pogodbenega razmerja. Pravno področje je specifično, saj zajema veliko različnih področij dela (kazensko, gospodarsko, ...) in nešteto zakonskih predpisov. Čeprav sta dva pravnikta zaposlena kot podsekretarja ne moreta poznati vse zakonodaje. Obenem sta dotična pravnikta zaposlena na dodatnih področjih- poleg pravnega, en pravnik dodatno izvaja naloge javnih razpisov in koncesijskih razmerij in občinskega sveta, drugi pravnik pa področjih družbenih dejavnosti in kot tajnik volilne komisije ( v letu 2014 so bile lokalne volitve- volilna opravila so potekala 3 mesece).*

NO vztraja, da je v podjemni pogodbi za mesto tajnika KS Postojna z leta 2010 in je še vedno veljavna zapisano, da imenovana oseba vodi zahtevne upravne postopke, ni pa v nadzoru preverjal ali je izvrševala naloge, ki so navedene v podjemni pogodbi.



### 5.3.1 Proračunska postavka 16098 Mrliška vežica Orehek

No je v okviru pregleda prosil tudi za pojasnilo zakaj proračunska postavka 16098 Mrliška vežica Orehek ni uvrščena neposredno pod PU KS Orehek?

Iz odgovora občine z dne 4.8.2015 izhaja: » kot večina investicij se tudi ta investicija – Mrliška vežica Orehek izvaja v okviru občinske uprave, zato je le-ta prikazana v okviru PU Občinska uprava«

NO je preveril v seznamu osnovnih sredstev Občine, ki ga je prejel dne 19.6.2015 in ugotovil, da mrliška vežica Orehek ni med osnovnimi sredstvi Občine Postojna, sta pa mrliški vežici Planina in Studeno. Tako je bila, po podatkih s katerimi razpolaga NO izvedena investicija v nepremičnine, ki niso v lasti občine.

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: » Mrliška vežica v Orehku se še ne gradi, le ta pa bo last OP, zato se investicija prikazuje v okviru proračunskega uporabnika 4003- Občinska uprava. Trenutno se za izgradnjo pridobivajo šele potrebna zemljišča. Po zaključku investicije bo OP objekt mrliške vežice prenesla v upravljanje in ne v lastništvo krajevni skupnosti.*

NO v celoti sprejema pojasnilo.

Odlok o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Postojna (Uradni list RS, št. 71/1997 z dne 21. 11. 1997) v 8. členu določa sredstva za investicijsko vzdrževanje komunalne in druge infrastrukture v krajevnih skupnostih se določijo na podlagi naslednjih kriterijev:

- možnost realizacije programov,
- možnost zagotovitve finančnih virov,
- pomembnost investicije za KS in za občino,
- angažiranje krajevne skupnosti ob večjih investicijskih delih.

V drugem odstavku citiranega člena odloka je določeno, da se višina sredstev za posamezno krajevno skupnost na podlagi dogovora med predstavniki KS, županom in strokovnimi službami občine določi ob sprejemu proračuna občine za tekoče leto.

**NO meni, da gre z izvajanjem investicij, ki se izvajajo v PU krajevnih skupnostih in so načrtovane pod PU 4003 Občinska uprava za nepreglednost proračuna. Tako se pojavljajo transferji med neposrednimi proračunskimi uporabniki znotraj proračuna Občine Postojna in posledično prihaja do večjih odstopanja med dogovorjenim in sprejetim proračunom PU KS in realizacijo posameznih PU KS konec proračunskega leta. Omenjena praksa tudi ruši razmerja med PU KS.**

V primeru, če bi se sedanjim KS spremenil pravni status, kjer bi lahko še vedno imele odprte podračune in samostojno upravljale s svojim delom sredstev, dodeljenih skladno z Odlokom o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti Občine Postojna (Uradni list RS, št. 71/1997 z dne 21. 11. 1997) pomenilo, da ne bi bilo potrebno ločeno pripravljati zaključnih računov, letnih poročil in poslovnih knjig za vsako KS posebej, kar trenutno opravlja ena zaposlena v občinski upravi in NO tukaj vidi racionalizacijo in možen prihranek pri kadrih v občinski upravi.



V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: « V OP imajo po določenih Statuta Občine Postojna KS pravni status od vsega začetka lokalne samouprave, to je od leta 1994. Pravni status KS daje zagon občanom in organom v KS, da se bolj zavzeto delujejo pri aktivnostih KS, zato se ne more to samo primerjati le s tem, da bi bilo »administriranje« manjše. V Sloveniji imajo občine to razločno urejeno. Ne glede na to, bomo zadevo proučili, pomembno pa je tudi kaj o tem menijo občani in organi KS. Vsekakor je eventualna sprememba pravnega statusa KS povezana tudi s spremembo Statuta Občine Postojna in nekaterih drugih aktov. Ter da se »transferi med neposrednimi proračunskimi uporabniki znotraj proračuna OP se ne pojavljajo saj se v primeru dodatnih dodeljenih sredstev opravi prerazporeditev iz enega PU na drugega.«

**NO pozdravlja pripravljenost širše proučitve pravnega statusa KS.**

NO še vedno meni, da gre z izvajanjem investicij, ki se izvajajo v PU KS in so načrtovane pod PU 4003 Občinska uprava za nepreglednost proračuna. Tako se pojavljajo najprej prerazporeditve na posamezne PU KS ter nato še transferji prerazporejenih sredstev na drug TRR račun v tem primeru TRR račun KS.

Med neposrednimi proračunskimi uporabniki znotraj proračuna Občine Postojna posledično prihaja do večjih odstopanja med dogovorjenim in sprejetim proračunom PU KS in realizacijo posameznih PU KS konec proračunskega leta. Omenjena praksa tudi ruši razmerja med PU KS, dogovorjena na skupni koordinaciji.

### **5.3.2. NRP Energetska sanacija Zdravstvenega doma Postojna**

NO je v okviru pregleda prosil tudi za pojasnilo kolikšen je bil in v kateri postavki NRP je prikazan prispevek Občine Pivka k energetske sanaciji ZD Postojna?

Občina je dne 4.8.2015 odgovorila: » Prispevek Občine Pivka k energetske sanaciji ZD Postojna znaša 191.576,70 evrov.

## **5.4. Pravilnost in smotrnost izplačil javnim uslužbencem in ostalim subjektom**

### **5.4.1 Podjemna pogodba z naravo delovnega razmerja**

NO je v okviru pregleda pravilnosti in smotrnosti izplačil javnim uslužbencem in ostalim subjektom ugotovil, da ima OP sklenjeno podjemno pogodbo št. 100-3/2013-2 z dne 9.4.2013. Iz obračuna dejansko opravljenih ur in izvedenih nalog izhaja, da je pogodba sklenjena za večji obseg ur, kot znaša urna obveznost za polno zaposlenega delavca in ima vse znake delovnega razmerja.

Tabela 1: Evidenca opravljenih ur in izplačil v letu 2014 po podjemni pogodbi št. 100-3/2013-2 z dne 9.4.2013

Izplačila v letu 2014	Opravljen obseg ur	Izplačilo 8,10 evrov/ura
december	221	1.709,10
januar	252	2.041,20
februar	218	1.765,80

marec	256	2.073,60
april	219	1.773,90
maj	235	1.903,50
junij	221	1.790,10
julij	226	1.830,60
avgust	184	1.490,40
september	186	1.506,60
oktober	192	1.555,20
november	170	1.377,00
<b>skupaj</b>		<b>20.817,00</b>

Vir: podatki občine.

Seznam obsega ur in izplačil je prikazan v zgornji tabeli vsebuje elemente kot so :

- dlje časa trajajoče delo, ki ni opredeljeno z roki izpolnitve;
- vzpostavitev podrejenosti med delavcem in delodajalcem (ki nastane, če npr. delavec konstantno dobiva delo in navodila le od enega delodajalca);
- izvajanje podjemne pogodbe je vezano na določeno osebo, ki mora delo opraviti osebno;

Bistvene značilnosti pogodbe o zaposlitvi, s katero se sklene delovno razmerje, so:

- odplačnost pogodbe,
- osebno opravljanje dela,
- dlje časa trajajoča delovna aktivnost, pri kateri rok za izpolnitev pogodbene obveznosti ni značilen element in
- da se med delavcem in delodajalcem vzpostavi vez podrejenosti.

Ti elementi so bistveni pri presoji, ali bi morala občina skleniti pogodbo o zaposlitvi ali se bo delo lahko opravljalo po pogodbi civilnega prava. Iz podjemne pogodbe izhaja, da je imenovana bila upravičena tudi do službenega vozila in službenega telefona. NO na tem mestu doda, da pravilnika občine o uporabi službenih telefonov in vozil ni zahteval in ni proučil. NO je prejel izpiske oziroma realizacijo stroškov uporabe službenega telefona iz tega naslova in uporabe službenega avtomobila iz tega naslova.

V nadzoru je bila predložena tudi podjemna pogodba sklenjena dne 15.2.2010 in ankes št. 1 k citirani podjemni pogodbi z dne 15.11.2010, sklenjena za opravljanje nalog na sedežu Krajevne skupnosti Postojna in sicer v času, vsak ponedeljek od 8:00 do 12:00 in sredo od 9:00 do 13:00 na sedežu KS Postojna v neto izplačilu 485,00 evrov mesečno. To pomeni, da je bil strošek za Občino Postojna v višini 896,11 evrov mesečno za 4 delovne dni na mesec, če je bilo na teden opravljenih 8 ur. To predstavlja bruto izplačilo javnega uslužbenca najmanj v 19. razredu, ki delo opravlja cel mesec oziroma 40 ur na teden. Tudi za to pogodbo NO meni, glede na dejstvo, da je sklenjena že od leta 2010, da izpolnjuje pogoje delovnega razmerja in predstavlja prikrito zaposlitev, ki je hkrati negospodarna.

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: » Uslužbenka, ki je opravljala delo po podjemni pogodbi se je upokojila. V letu 2013 je bil izveden javni natečaj, ki je bil zaradi pritožb neizbranih kandidatov kasneje preklican. Ponovno je bil izveden v letu 2014. Uslužbenka je*

opravljala delo v enakem obsegu, kot jih je dokler je bila v rednem delovnem razmerju. Zaradi omejitev zaposlovanja tajnika KS ni bilo mogoče zaposliti.

NO meni, da bi lahko Občina Postojna enake cilje dosegla z manjšimi proračunskimi izdatki in enako kot že Računsko sodišče v letu 2012 meni, da mora Občina delovno mesto predvideti v Kadrovskem načrtu, sistemizirati delovno mesto in izvesti zaposlitev, namesto sklepanja podjemnih pogodb z naravo delovnega razmerja. Tudi glede navedbe, da tajnika KS ni bilo mogoče zaposliti, je NO mnenja, da bi se lahko gospodarnejše pridobilo storitev za 4 delovne dni na mesec, če je bilo na teden opravljenih 8 ur. To predstavlja bruto izplačilo javnega uslužbenca najmanj v 19. razredu, ki delo opravlja cel mesec oziroma 40 ur na teden. Tudi za to pogodbo NO meni, glede na dejstvo, da je sklenjena že od leta 2010, da izpolnjuje pogoje delovnega razmerja in predstavlja prikrito zaposlitev, ki je hkrati negospodarna.

**NO ocenjuje, da je na podlagi pregledanih podjemnih pogodb v občinski upravi OP dejansko število zaposlenih večje od števila zaposlenih, ki ga občina prikazuje in katero je predvideno v Kadrovskem načrtu za leto 2014, če upoštevamo še vse podjemne in avtorske pogodbe, ki jih ima občina sklenjene s posameznimi subjekti in odhodke v proračunu za plačilo študentskega dela (v letu 2014 so ti stroški znašali 22.373,00 evrov) in storitev preko javnih del.**

*V Odzivnem poročilu je na tem mestu OP podala naslednjo obrazložitev: » Študentsko delo se je izvajalo večinoma zaradi nadomeščanja bolniških odsotnosti in za delo na prireditvah. Z avtorsko pogodbo se avtor zaveže ustvariti določeno delo in ga izročiti naročniku, naročnik pa se zaveže, da mu bo za to plačal honorar. Preko avtorske pogodbe se ne more opravljati del, ki spadajo med naloge lokalne samouprave. Javni uslužbenci, ki so bili zaposleni na OP so bili zaposleni za izvajanje nalog sanacije gozda po elementarni nesreči in ne izvajajo nalog, ki spadajo med naloge občinske uprave, zato se nikakor ne morejo šteti med zaposlene. Število zaposlenih je bilo pod kadrovskim načrtom za leto 2014, saj sta bili 2 delovni mesti za nedoločen čas nezasedeni preko celega leta.«*

	<i>Kadrovski načrt za leto 2014</i>	<i>Št. zasedenih delovnih mest na dan 31.12.2014</i>
<i>Nedoločen čas</i>	31	29
<i>Določen čas</i>	2 (5)	3
<i>Režijski</i>	3	3
<i>skupaj</i>	36 (41)	35

NO je zgolj za podrobneje opisani podjemni pogodbi mnenja, da imata naravo delovnega razmerja in predstavljata prikrito zaposlitev. Upoštevajoč take pogodbe je dejanski strošek dela večji, kot je prikazan v zaključnem računu in prav tako število »zasedenih« delovnih mest.

#### **5.4.2. Obračunavanje bonitete pri plači zaposlenim**

NO je zaprosil, glede na pogodbo o uporabi službenega vozila znamke audi in sicer ali se je uporabniku obračunavala boniteta? Občina je v odgovoru z dne 4.8.2015 odgovorila, da se je uporabniku pri izplačilu plače obračunavala boniteta.

### 5.4.3. Izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela

NO uvodoma pojasni, da se je po pregledu dokumentacije o izplačanih povečanih obsegih dela in nadur odločil, da temu posveti večjo pozornost, z namenom, da župan dosedanje osvojene prakse prekine, saj izplačevanje povečanega obsega dela in nadur v občini Postojna predstavlja ustaljeno prakso pri posameznih zaposlenih skozi celo leto nadzora in to celo obojega, tako povečanega obsega dela kot izplačila nadur. Ali je bila takšna praksa osvojena tudi v preteklih letih, se NO ni opredelil, saj je leto nadzora proračunsko leto 2014, obstaja pa tveganje, da je bila omenjena praksa uporabljena tudi v preteklih letih.

To potrjujejo ugotovitve Računskega sodišča z leta 2012 in se nanašajo na leto 2010, ki je v svojih ugotovitvah na straneh 25 do 27 med drugim tudi zapisalo, da glede na to, da je namen izplačila delovne uspešnosti za povečan obseg dela racionalno izvajanje nalog, posebej opozarjajo na naslednje:

- vsaj en mesec v letu 2010 je plačilo za delovno uspešnost za povečan obseg dela prejelo 64,3 odstotka zaposlenih,
- vseh 12 mesecev pa 11,9 odstotka povprečno zaposlenih;
- občina je za delovno uspešnost za povečan obseg dela v letu 2010 izplačala 29.335 evrov, kar predstavlja izplačilo več kot 17 mesečnih ali več kot eno letno plačo 33. plačnega razreda (1.679 evrov);
- štirim javnim uslužbencem, ki jim je bila delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačana v vseh dvanajstih mesecih leta 2010 (skupaj v znesku 10.260 evrov), je bilo v letu 2010 izplačano tudi skupno 566 ur nadurnega dela v znesku 7.793 evrov (skupaj 18.053 evrov oziroma skoraj 11 mesečnih plač 33. plačnega razreda).

Občina je v letu 2014 izplačala sredstva za dodatek za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost (v nadaljevanju: dodatek za povečan obseg dela) po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih (v nadaljevanju: ZJU) oziroma del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela za javne uslužbence (v nadaljevanju: delovna uspešnost za povečan obseg dela) po 22.d členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/2009-UPB13, 8/2010 Odl.US: U-I-244/08-14, 13/2010, 16/2010 Odl.US: U-I-256/08-27, 50/2010 Odl.US: U-I-266/08-12, 59/2010, 85/2010, 94/2010, 107/2010, 35/2011, 110/2011, 27/2012 Odl.US: U-I-249/10-27, 40/2012-ZUJF, 104/2012-ZIPRS1314, 20/2013 Odl.US: U-I-128/11-18, 46/2013, 46/2013; v nadaljevanju: ZSPJS-v nadaljevanju: ZSPJS) v znesku 32.644 evrov brez davkov in prispevkov evrov, kar predstavlja 1,6 % odstotka mase sredstev, izplačane za plače javnih uslužbencev v letu 2014.

Od 1. 8. 2008 določa delovno uspešnost za povečan obseg dela ZSPJS. Pomembnejša določila ZSPJS so:

- po 22.d členu se delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačuje, če so za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in iz sredstev za posebne projekte;
- po 22.e členu se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna na podlagi pisnega dogovora.



Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence (Ur. l. RS št. 53/08 in 89/08; v nadaljevanju: uredba) v 4. členu določa, da višina dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela iz 1. točke prvega odstavka 2. člena te uredbe lahko znaša za javnega uslužbenca največ 20 odstotkov osnovne plače. Če se javnemu uslužbencu izplačuje del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela tudi iz naslova in sredstev posebnega projekta, lahko del plače znaša skupno (iz obeh naslovov) največ 50 odstotkov njegove osnovne plače.

Skladno s določili 44. d člena ZSPJS se ne glede na prvi odstavek 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/08 in 89/08) in splošnih aktov, ki urejajo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence v drugih državnih organih, lahko do 31. decembra 2014 višina dela plače javnega uslužbenca za plačilo delovne uspešnosti pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna, znaša največ 20 odstotkov njegove osnovne plače. Če se javnemu uslužbencu izplačuje del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela tudi iz naslova in sredstev posebnega projekta, lahko del plače znaša skupno (iz obeh naslovov) največ 30 odstotkov njegove osnovne plače.

Za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog lahko do 31. decembra 2014 uporabniki proračuna porabijo največ 60 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22. d členu tega zakona, po katerem se delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačuje, če so za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in iz sredstev za posebne projekte.

NO je v okviru nadzora po zaprosilu prejel Kadrovski načrt za leto 2014, Evidenco o dejanski zasedenosti delovnih mest po stanju na dan 17.2.2014, po stanju na dan 17.3.2014, po stanju na dan 1.4.2014 in po stanju na dan 28.10.2014.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je Občina Postojna dejansko imela nezasedena delovna mesta in s tem zagotovljene viře za izplačilo povečanega obsega ur in nadurnega dela in sicer v obdobju od 1.1.2014 do 1.4.2014 na delovnem mestu podsekretarja za področje pravnih zadev, ko je zaposleni na tem mestu opravljal naloge direktorja občinske uprave in na delovnem mestu višjega svetovalca za področje nepremičnin.

V obdobju od 1.4.2014 do 31.12.2014 sta bili nezasedeni delovni mesti podsekretar za področje okolja in prostora, ko je zaposleni zasedal delovno mesto direktorja občinske uprave ter delovno mesto višjega svetovalca za nepremičnine.

Javnemu uslužbencu, ki prejema del plače za plačilo delovne uspešnosti iz povečanega obsega dela, direktor oziroma predstojnik za iste naloge ne sme odrediti dela prek polnega delovnega časa (v nadaljevanju: nadurno delo; drugi odstavek 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti za povečan obseg dela). Plačili za povečan obseg dela in za nadurno delo za iste naloge se torej izključujeta.

Citirana uredba v 2. odstavku 4. člena določa, da direktorjem iz Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07 in 112/07) se lahko izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela iz 1. in 2. točke prvega odstavka 2. člena te uredbe največ v višini 10 odstotkov njihove osnovne plače.



Na dan 31.12.2014 je bilo na Občini Postojna zaposlenih 40 uslužbencev. V proračunu za leto 2014 je bilo predvidenih 941.347 evrov za stroške plač in dodatkov, 8.322 evrov za izplačila povečanega obsega dela in delovne uspešnosti ter 29.960 evrov za izplačila iz naslova opravljenih nadur. Realizacija stroškov plač je bil 938.105 evrov, realizacija izplačil za povečan obseg dela 32.644 evrov (indeks 392%) in realizacija izplačil izdatkov za nadurno delo 32.346€ (indeks 108 %).

No je dne 12.8.2015 pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izplačila povečanega obsega dela v letu 2014 in ugotovitve zapisal v nadaljevanju, kjer na tem mestu doda, da to vključuje obdobje obračuna plač od decembra 2013 do novembra 2014, saj je izplačilo plače v naslednjem mesecu od obračuna.

Občina je npr. javni uslužbenki na delovnem mestu podsekretar za področje informatike v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in delo preko polnega delovnega časa 5.910,80 in sicer za obdobje od decembra 2013 do novembra 2014, kjer je dodatek za povečan obseg dela prejela celo leto. Po naši oceni sta dodatek za povečan obseg dela oziroma delovna uspešnost za povečan obseg dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Določitev povečanega obsega dela javni uslužbenki v obdobju dvanajstih izplačil, to pomeni tudi v času koriščenja letnega dopusta v letu 2014 skupaj z izplačilom nadurnega dela lahko predstavlja čezmerno obremenitev javne uslužbenke in ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog.

Občina je npr. javni uslužbenki na delovnem mestu višja svetovalka za računovodstvo v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo 6.235,20 evrov in sicer za obdobje od decembra 2013 do novembra 2014 ter v petih mesecih tudi plačilo za nadurno delo, ki je v zgornjem znesku vključeno. Po naši oceni sta dodatek za povečan obseg dela oziroma delovna uspešnost za povečan obseg dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Določitev povečanega obsega dela javni uslužbenki v obdobju dvanajstih izplačil, to pomeni tudi v času koriščenja letnega dopusta v letu 2014 skupaj z izplačilom nadurnega dela lahko tudi v tem primeru predstavlja čezmerno obremenitev javne uslužbenke in ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog.

Občina je javni uslužbenki na delovnem mestu višja svetovalka za proračun v letu 2014 izplačevala povečan obseg dela za opravljanje nalog, ki so v opisu del in nalog delovnega mesta (kot na primer priprava zaključnega računa).

**Plačilo za povečan obseg dela je mnenju NO neustrezen način plačila, saj se ne nanaša na nadomeščanje odsotnih javnih uslužbencev oziroma opravljanje delovnih nalog iz nezasedenih delovnih mest, ki se nanašajo na naloge, navedene v podpisanih sklepih oziroma dokumentaciji.**

**Ocenjujemo, da bi bil pravilen način plačila javni uslužbenki za opravljanje dodatnih nalog, če sploh gre za dodatne naloge, dodatek za nadurno delo. NO ugotavlja, da so naloge priprave proračuna in rebalansov ter zaključnega računa sestavni del opisa del in nalog delovnega mesta in ne delo, ki bi ga uslužbenka opravljala izven svojih, s pogodbo o zaposlitvi določenih nalog. Mnenje opira na Revizijsko poročilo Računskega sodišča Pravilnost poslovanja Občine Osilnica, kjer na straneh od 13 do 15 opisuje popolnoma enak**

primer. Računsko sodišče je tudi v drugih nadzorih v takšnih primerih zavzelo stališče, ki ga je NO predlagal.

Nadalje je bilo iz pregleda dokumentacije z dne 12.8.2015 ugotovljeno, da je višja svetovalka za računovodstvo dva meseca prejela povečan obseg dela za pripravo dokumentacije v zadevi likvidacijskega postopka družbe Postojna Turizem d.o.o.. NO je v aprilu opravljal nadzor nad družbo Postojna Turizem d.o.o. in ne na občini niti pri dokumentaciji, ki se je nanašala na družbo samo tega gradiva ni prejel. Tako je dne 18.8.2015 želel pojasnilo, zakaj gradivo ni bilo predstavljeno NO, saj je NO večkrat poudaril, da prosi za vso dokumentacijo v zadevi.

Na zgornje vprašanje je NO dne 25.8.2015 po e-poti od direktorice občinske uprave prejel odgovor višje svetovalke za računovodstvo: »Pri tej zadevi ni šlo za pripravo posebnega dokumenta, ampak za preučitvi postopkov in stroškov v zvezi z likvidacijo družbe, ki jih je Občina Postojna morala opraviti v zvezi s sprejetim sklepom o likvidaciji družbe Postojna turizem d.o.o.«

NO ocenjuje, da naloge, ki so bile javni uslužbenki naložene s sklepom št. 100-10/2008 z dne 31.1.2014 in jih je bila dolžna opraviti v obdobju od 1.2.2014 do 31.2.2014 in sicer pripraviti dokumentacijo v zadevi likvidacijskega postopka družbe Postojna Turizem d.o.o.. NO ocenjuje, da delo ni bilo opravljeno ustrežno sklepu in zaposlena ni bila upravičena do izplačila proračunskih sredstev v višini 432,01 evrov, saj dokumentacija ni bila pripravljena.

Enako tudi naloge, ki so bile javni uslužbenki naložene s sklepom št. 100-10/2008 z dne 31.2.2014 in jih je bila dolžna opraviti v obdobju od 1.3.2014 do 31.3.2014 in sicer enako pripraviti dokumentacije v zadevi likvidacijskega postopka družbe Postojna Turizem d.o.o. niso bile opravljene in zaposlena ni bila upravičena do izplačila proračunskih sredstev v višini 432,01 evrov, saj dokumentacija ni bila pripravljena.

NO je tudi mnenja, da bi omenjeno dokumentacijo v zvezi s postopkom likvidacije družbe Postojna turizem bila dolžna pripraviti kot poslovodkinja družbe Postojna turizem d.o.o., ki je za vodenje družbe in vse postopke, ki se tega tičejo, pristojna in bila v istem obdobju plačana po pogodbi o poslovanju.

Občina je npr. javnemu uslužbencu na delovnem mestu direktorja občinske uprave v obdobju od 1.1.2014 do 30.3.2014 in podsekretarja za premoženjsko pravne zadeve v obdobju od 1.4.2014 do 31.1.2014 v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo skupaj bruto 5.932,53 evrov in sicer za obdobje od decembra 2013 do novembra 2014 ter v sedmih mesecih tudi plačilo za nadurno delo, ki je v zgornjem znesku vključeno. Po naši oceni sta dodatek za povečan obseg dela oziroma delovna uspešnost za povečan obseg dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Tudi v tem primeru določitev povečanega obsega dela javnemu uslužbencu v obdobju dvanajstih izplačil, to pomeni tudi v času koriščenja letnega dopusta v letu 2014 skupaj z izplačilom nadurnega dela lahko predstavlja čezmerno obremenitev in ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog.

Občina je javnemu uslužbencu na delovnem mestu višjega svetovalca za družbene dejavnosti v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo skupaj bruto 3.555,23 evrov in sicer za obdobje od decembra 2013 do oktobra 2014 ter v petih mesecih tudi plačilo za nadurno delo, ki je v zgornjem znesku vključeno. Po naši oceni sta dodatek za povečan obseg dela oziroma delovna uspešnost za povečan obseg dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam.

**Tudi v tem primeru določitev povečanega obsega dela javnemu uslužbencu v sklepih, s katerimi so odrejene naloge v povečanem obsegu vsebujejo naloge, ki jih delovno mesto, ki ga zaposleni zaseda predvideva v opisu del in nalog kot npr. organizacija prireditve ob občinskem prazniku, pomoč pri pregledovanju prijav na razpise s področja družbenih dejavnosti, organizacija in izvedba prireditve ob Kulturnem prazniku, priprava programa in organizacija prireditev Kulturni utrip poletja, priprava Programa prireditev abonma 2014/2015, priprava abonmaja in otroškega abonmaja 2014/2015, priprava in izvedba prireditve.**

Občina je javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji referent za področje komunalnih dejavnosti v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo skupaj bruto 6.205,73 evrov in sicer za obdobje od decembra 2013 do novembra 2014 ter v vseh obračunanih mesecih tudi plačilo za nadurno delo v višini 20 ur, ki je v zgornjem znesku vključeno. Po naši oceni sta dodatek za povečan obseg dela oziroma delovna uspešnost za povečan obseg dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Tudi v tem primeru določitev povečanega obsega dela javnemu uslužbencu v obdobju dvanajstih izplačil, to pomeni tudi v času koriščenja letnega dopusta v letu 2014 skupaj z izplačilom nadurnega dela lahko predstavlja čezmerno obremenitev in ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog.

Občina je javnemu uslužbencu na delovnem mestu podsekretar za investicije - vodja režijskega obrata v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo skupaj bruto 3.385,03 evrov. Iz prejete dokumentacije izhaja, da glede na Kadrovski načrt režijskega obrata za mesec marec, april in maj ni bilo zagotovljenih prihrankov oziroma vira, na podlagi katerih bi uslužbencem režijskega obrata lahko izplačali delovno uspešnost za poveča obseg dela in je tako imenovani v mesecu marcu in maju prejel izplačilo brez vira prihrankov, kar je v neskladju z 22. d členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

Po 22. d členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju se delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačuje, če so za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in iz sredstev za posebne projekte.

Imenovanemu javnemu uslužbencu je bil izplačan tudi dodatek za delo ob nedeljah in nočno delo, kjer NO predlaga, da se enako kot ostalim uslužbencem namesto izplačil nadurno omogoči koriščenje nadurnega dela v času, ko delovni pogoji to dovoljujejo in po odredbi delodajalca.

**NO ocenjuje, da je občina pri izplačevanju povečanega obsega dela ravnala negospodarno.**

NO doda, da Občina Postojna ni med najbolj učinkovitimi po številu uradnikov na prebivalca. Med slovenskimi občinami se je uvrstila na 147. mesto od 212 občin. V skupini občin med 15.000 in 20.000 prebivalci zasede 23. mesto od 25, po številu uradnikov jo prekašata le dve občini, ki pa imata obe več prebivalcev, kar 9 od 23 občin z več prebivalci ima manj zaposlenih. (vir: Anketa Zlati kamen, 2014). Pri tem niso upoštevane podjemne pogodbe z naravo delovnega razmerja, trajajoče skozi vse leto, ki bi občino na omenjeni lestvici porinilo še na slabše mesto.



Tukaj NO dodaja, da je anketa javno objavljena na spletni strani, da navaja podatke iz evidence AJPES in ankete po občinah in je ni nobena pravna oseba demantirala in da Občina Postojna na anketo ni odgovorila, tako da so zanj objavljene le podatki iz evidence AJPES.

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: »Splošno pojasnilo glede izplačila delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela: V 22. členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju je določeno, da uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika in sredstev za posebne projekte. V letu 2014 je bilo prihrankov na občinski upravi 31.460,39 EUR, za izplačilo povečanega obsega dela je bilo porabljenih 30.658,19 EUR. Na Režijskem obratu je bilo prihrankov 4.721,20 EUR, dejansko porabljenih 986,64 EUR. Izplačana delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela ni preseгла prihrankov na letni ravni.*

*Pripombe, pojasnila in predlogi:*

- *Pri navajanju zneskov predlagamo da se jasno navedejo bruto in neto zneski,*
- *Niso navedena vsa delovna mesta, ki so imela povečan obsega dela, zato predlagamo, da se ne navajajo samo nekateri izbrani, ali pa se naj vsi primeri izpustijo,*
- *V drugem odstavku na strani 24 v zvezi plačila delovne uspešnosti iz povečanega obsega dela pojasnjujemo, da se za isto delo kot povečan obseg dela kot nadurno delo ni bilo.*
- *V četrtem odstavku na strani 24 glede števila zaposlenih pojasnjujemo, da za povečan obseg dela in nadurno delo ob pripravi proračuna se še ne ve, koliko uslužbencev bo preko leta odsotnih, katere delovne naloge bo s strani države ali občinskega sveta občinska uprava prejela, ne nazadnje v letu 2014 na naravno nesrečo žled, kamor so bili aktivno vključeni tudi občinski uslužbenci in posledično tudi nagrajani.*

*V zvezi povečanega obsega dela, navedenega v drugem in tretjem odstavku na strani 25 pa navajamo: Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke (Ur. List RS, št. 53/08 in 89/08) v 2. členu pravi:«... povečan obseg delo opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna...» Menimo, da tukaj vsaj z vidika uredbe ni nič narobe oz. prosimo NO, če lahko bolj konkretno navede kaj je tukaj sporno.*

*V šestem odstavku na strani 24 gre za uslužbenko, ki poleg svojega dela opravlja naloge uslužbenke, ki je že več let dela kot invalid II. Kategorije, dela na kadrovske zadevah, popolnoma sama je vsebinsko in finančno vodila 3 čezmejne razpise, nudi pomoč za izvedbo sej občinskega sveta, itd. V drugem in tretjem odstavku na strani 26 pojasnjujemo, da gre za javnega uslužbenca za družbene dejavnosti, ki se v popoldanskem času udeležuje kulturnih prireditev in nadzira njihovo izvedbo. Poleg tega skrbi za upravljanje Kulturnega doma. V četrtem odstavku na strani 26 pojasnjujemo, da gre za višjega referenta za komunalne zadeve, ki poleg dela opravljenega po pogodbi o zaposlitvi, pripravlja prijave na EU in državne razpise..., v času izven rednega delovnega časa pa izvaja nadzor na terenu. V sedmem odstavku na strani 26 pojasnjujemo, da je bilo uslužbencem izplačano veliko nadurnega in nočnega dela zaradi intervencijskega dela med žledom.*

*Zaključek: Iz navedb NO in naših pojasnil razumemo NO, da je potrebno povečan obseg dela in nadurno delo minimalizirati, kar je tudi za OP sprejemljivo.*

V zvezi s pojasnilom, da je bilo v Režijskem obratu prihrankov 4.721,20 EUR, dejansko porabljenih 986,64 EUR, NO vztraja, da iz dokumentacije dane na vpogled 12.8.2015 izhaja, da je zaposleni v režijskem obratu na delovnem mestu podsekretar za investicije - vodja režijskega obrata v letu 2014 obračunala in izplačala za povečan obseg dela in nadurno delo skupaj bruto 3.385,03 evrov.

NO pojasni, da so vsi znesku izraženi v poglavju o izplačilih dodatka za povečan obseg dela v bruto zneskih. NO sam odloča katera delovna mesta bo preveril in vzorec nadzora izbira sam. Navajanje in preverjanje vseh sklepov iz časovnega in finančnega vidika ni možno, niti ni taka praksa v nobenih revizijah in nadzorih nobenega nadzornega organa. Kriterij v nadzoru, ki je bil določen, je bilo posamezno delovno mesto, kjer je bil izplačan dodatek za povečan obseg dela in nadurno delo v istem mesecu skupaj zaporedno v najmanj petih mesecih. NO tega poglavja ne bo umaknil iz dokončnega poročila niti navedel vseh zaposlenih, so pa nekateri zaposleni, ki nikoli v letu 2014 niso prejeli niti dodatka za povečan obseg dela niti izplačila nadur. V povečan obseg dela, izvirajoč iz nepredvidenih dogodkov (žled) se NO ni spuščal in jim ne oporeka. Glede pojasnila OP, da za isto delo ni bilo hkrati povečanega obsega dela kot nadurnega dela, pojasnjujemo, da NO tega v poročilu ni zapisal.

Glede navedb, da se ob pripravi proračuna se še ne ve, koliko uslužbencev bo preko leta odsotnih, katere delovne naloge bo s strani države ali občinskega sveta občinska uprava prejela, ne nazadnje v letu 2014 na naravno nesrečo žled, kamor so bili aktivno vključeni tudi občinski uslužbenci in posledično tudi nagrajeni, je iz poročila jasno razvidno, na katerih sistemiziranih delovnih mestih so zaposleni prejeli po 12 mesecev dodatek za povečan obseg dela in izplačilo nadur.

**NO vztraja, da je občina pri izplačevanju povečanega obsega dela ravnala negospodarno. Pozdravljamo navedeni zaključek, da je omejitev povečanega obsega in nadurnega dela za OP sprejemljiva rešitev.**

#### **5.4.4. Izplačilo dodatka za nadurno delo**

Dne 16.9.2015 je NO na vpogled prejel tudi dokumentacijo, ki se nanaša na izplačila nadurnega dela.

Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in 103/07; v nadaljevanju besedila: ZDR) v 143. členu določa, da se nadurno delo kot delo preko polnega delovnega časa mora opraviti na zahtevo delodajalca (mora torej biti pisno odrejeno), in sicer:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela,
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi,
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela,
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa
- in v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

Zakon v istem členu tudi določa, da nadurno delo lahko traja največ osem ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto, oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto. Delovni dan lahko traja največ deset ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitev se lahko upošteva kot povprečna omejitev v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo, in ne sme biti daljše od šestih mesecev.



Nadurno delo je mogoče odrediti zgolj v okviru zgoraj navedenih omejitev. ZSPJS torej dopušča plačilo povečanega obsega dela, kar je možno izplačati poleg plačila redne delovne uspešnosti. Kot izhaja iz zgornjega besedila, veljavna zakonodaja tudi dopušča, da se delovni čas, kjer je glede na naravo oziroma specifičnost poslovnih procesov to potrebno, prerazporeja (neenakomerna razporeditev delovnega časa) in se tako delovna obveznost izravnava skozi določeno časovno obdobje. V organih državne uprave se na opisan način vrednoti delo v povečanem obsegu oziroma prerazporeja delovni čas, prav tako pa tudi koristi presežek ur znotraj dovoljenih okvirjev delovnega časa, in sicer s predhodnim soglasjem neposredno nadrejenega tako, da ni oviran delovni proces, v razmerju ena proti ena.

Glede na navedeno torej povsem različno pravno naravo obeh izplačil NO poudarja, da se plačilo za povečan obseg dela in plačilo nadur iz pravnega vidika ne izključujeta. Povečan obseg dela je torej možen tudi v okviru polnega delovnega časa, medtem ko gre pri nadurnem delu izključno za delo preko polnega delovnega časa.

V praksi to pomeni, da bodo plačilo iz obeh naslovov lahko prejeli javni uslužbenci, ki morajo zaradi nepričakovanih dogodkov ali okoliščin svoje naloge po pisni odločitvi nadrejenega opravljati v času preko polnega delovnega časa (nadure), hkrati pa so v okviru polnega delovnega časa zaradi povečanega obsega nalog bolj obremenjeni, kot sodelavci na primerljivih delovnih mestih.

Iz prejete dokumentacije z dne 16.9.2015 izhaja, da je zaposlena na delovnem mestu višje svetovalke za računovodstvo prejela izplačilo za nadurno delo, kjer iz izpiska prisotnosti izhaja, da so bili v evidenci ur ročni vpisi, da je bilo delo opravljeno doma.

Zakon o delovnih razmerjih ( Ur. l. RS, št. 21/2013; 78/2013- ZDR-1) določa, da se delavec in delodajalec se lahko dogovorita za opravljanje dela na domu (razen če gre za delo, za katero poseben predpis določa, da se ne sme opravljati na domu), če:

- gre za delo, ki se lahko opravlja izven prostorov delodajalca,
- če delavec razpolaga s primernimi prostori,
- če je zagotovljena varnost pri delu.

Kot delo na domu se lahko opravlja le delo, ki sodi v dejavnost delodajalca, ali ki je potrebno za opravljanje njegove dejavnosti, sicer ne gre za delo na domu, ampak je potrebna sklenitev druge ustrezne pogodbe.

Po zakonski definiciji se kot delo na domu šteje tisto, ki ga delavec opravlja na svojem domu ali v kakšnih drugih prostorih, ki niso prostori delodajalca in ki jih izbere sam. To je bistveni razlikovalni element od kakšnega drugega dela, ki se tudi opravlja v drugih in ne v delodajalčevih prostorih. Preden delodajalec organizira delo v takšni obliki, mora o tem obvestiti inšpekcijo za delo. Ta zahteva je v povezavi z določbo 70. člena ZDR, po kateri lahko inšpektor za delo delodajalca že vnaprej prepove organiziranje dela na domu, se pravi še preden delavec sploh začne opravljati delo, če bi bilo tako delo škodljivo ali če bi obstajala nevarnost, da bi postalo škodljivo za delavca ali za življenjsko in delovno okolje.

Zaposleni na delovnem mestu podsekretarja za premoženjsko pravne zadeve je tri mesece in sicer v mesecu maju, juniju in juliju prejel za pripravo razpisne dokumentacije za podelitev koncesije za hortikulturo in gradiva za občinski svet vsak mesec po 20 ur, od tega 16 ur obračunanih v nedeljo in 25 prazničnih ur. NO ni preverjal koliko dokumentacije obsega razpis, da je bilo potrebno 3 mesece priprave, celo ob nedeljah in praznikih.

Zaposlena na delovnem mestu višja svetovalka za računovodstvo je prejela za pripravo zaključnega računa proračuna za leto 2013 v mesecu februarju in mesecu marcu po 20 nadur. Iz izpiska evidence ur in priložene tabele izhaja, da je bilo delo opravljeno doma.

**NO ocenjuje, da občina pri izplačevanju nadurnega dela ni ravnala gospodarno in da bi morala delavcem omogočiti koriščenje nadur v manj obremenjenih mesecih ali dela in naloge prerazporediti na manj obremenjene, a za ta dela usposobljene uradnike.**

## **5.5. Upravljanje s stvarnim premoženje občine**

Zaradi obsežnosti in kompleksnosti področja NO stanja in ravnanj občine na področju upravljanja s stvarnim premoženjem ni preverjal in bo predmet samostojnega nadzora v prihodnjih letih.

Iz popisa osnovnih sredstev za leto 2014 izhaja, da občina poseduje tudi počitniške kapacitete in sicer počitniški objekt v Maredi na Hrvaškem. NO je zaprosil za poročilo o zasedenosti objekta in ali se ponuja mogoče tudi zunanjim uporabnikom, v času nezasedenosti.

Občina je dne 4.8.2015 odgovorila, da se objekt ponuja tudi zunanjim uporabnikom ter priložila tabelo z zasedenostjo objekta.

**NO ugotavlja, da je bil apartma zaseden le od 21.6.2014 do 21.9.2014 in to v večini s strani občinskih uradnikov. NO občini predlaga aktivnejše trženje objekta na svojih spletnih straneh in drugih medijih. NO dodatno ni zahteval Pravilnika o uporabi počitniških kapacitet ter cenika in ni preverjal, kje in na kak način se trži citirani objekt zunanjim uporabnikom - občanom. NO ugotavlja, da so v letu 2014 stroški objekta presegali prihodke iz naslova oddajanja objekta v najem.**

*V Odzivnem poročilu je OP pojasnila: » OP je v letu 2014 nadaljevala z urejanjem počitniškega objekta v Maredi, do takšne mere, da bo le ta primeren za kakovostno uporabo. Zaradi navedenega so tudi stroški vezani na počitniški objekt v Maredi presegli prihodke. V kolikor se plačujejo le obratovalni stroški vezani na objekt, se le ti pokrijejo z ustvarjenimi prihodki. Menimo, da 3 mesečno oddajanje objekta pokrije tekoče stroške. Cena oddaje je glede na kakovost in opremljenost objekta primerljiva s cenami objektov, ki jih oddaja MJU.*

NO meni, da ni dovolj, da se pokrijejo samo obratovalni stroški, ampak je potrebno postopoma pokriti tudi stroške investicije, zato predlaga, da OP podobno kot je NO opazil pri drugih primerljivih občinah, ponudi počitniške kapacitete aktivneje na trgu in jih trži na svojih spletnih straneh ali svojem časopisju, saj občani morda niti ne vedo, da bi lahko uporabljali omenjene počitniške kapacitete.

## 5.6 Prireditve, ki jih financira občina

Med prireditvami, ki jih organizira in financira občina, je tudi Kulturni utrip poletja. Iz proračunske postavke **18008 - Kulturne prireditve in projekti na področju kulture - drugi programi** ni jasno razvidna struktura odhodkov po prireditvah. Postavka zajema tudi prireditve ob občinskem prazniku, Linhartovo srečanje in druge. Za prireditve je, upoštevajoč plače delavcev z dodatki za nadurno delo in povečan obseg dela (stroški dela niso prikazani v proračunski postavki), namenjenih več kot 100.000€. NO odbor predlaga, da se o načinu izvajanja prireditev **Kulturni utrip poletja** razmisli in najde boljši, preglednejši način, da se preko razpisov išče izvajalce za posamezne nastope ali celotni program. Vzor dobre prakse je lahko Zmaj 'ma mlade, za katerega je občina namenila le 9.000€ in so bili občani deležni bogatega kulturnega programa. Občina tudi ni ustanova, ki bi se ukvarjala s kulturno dejavnostjo, jo le podpira in financira. Pri tem sama aktivno ne išče sponzorjev in donatorjev, kar druge družbe in društva, izvajalci prireditev, lahko in so motivirani. Če Občina z razpisi zagotovi vsebino, kvaliteta prireditev ne bo okrnjena, lahko pa doseže bistveno nižje stroške.

## 6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

*Priporočila in predlogi so namenjeni kakovostnejšemu poslovanju nadzorovane osebe.*

1. NO na tem mestu daje priporočilo, da občina sestavi proračun v skladu z Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov že za proračunsko leto 2016, ter uskladi skrbnike proračunskih postavk s kadrovskim načrtom.
2. NO na tem mestu daje priporočilo, da občina ustrezno razporedi odgovornosti pravic porabe proračunskih sredstev, predvsem v delu, ki se ne nanaša na že vnaprej rezervirana ali zakonsko določena sredstva proračuna, kot so npr. plače občinske uprave ali socialni transferji ali transferji v javne zavode.
3. NO priporoča, da OP spremeni Odlok o proračunu in sicer natančneje definira obseg in načine dajanja poroštev, po vzorcu Odloka o proračunu, ki ga je predpisal MF in je priloga tega poročila.
4. NO opozarja, da je potrebno upoštevati Odlok o proračunu tudi v točki (5. člen), ki določa, da mora župan v mesecu juliju občinski svet seznaniti z veljavnim proračunom.
5. NO predlaga, da se v bodoče pri poročanju občinskemu svetu v ZR vključijo vsi podatki o stanju zadolženosti, ne samo podatki o dolgoročnih finančnih obveznostih, ampak tudi podatki o danih soglasjih k zadolževanju javnih zavodov ter o višini izdanih poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine, ter dolgoročnih pogodb.
6. NO predlaga, da občina pripravi in izdela natančna navodila, glede dajanja soglasij k zadolžitvi in poroštev.



7. NO predlaga, da se v Odloku vgradi omejitev možnosti prerazporejanja pravic porabe, kjer bi bilo še vedno zagotavljano izvajanje vsebine oziroma projekta na posamezni proračunski postavki, skladno z navodili Ministrstva za finance RS.
8. NO predlaga, da se preveri ali je 8. člen Odloka o proračunu za leto 2014, ki županu omogoča odpis posameznemu dolžniku v celoti ali delno do višine 10.000 evrov vzdržen, ustrezen in sprejemljiv, glede na potrebe in možnosti občine.
9. NO predlaga, da se podjemna pogodba, sklenjena z družbo Mužina in partnerji, ki je sklenjena v znesku 250 eur brez DDV za pisanje enostavnejših listin in mnenj dopolni in omeji uporabo ali se te naloge celo razporedijo zaposlenim, ki so zaposleni za področje pravnih zadev.
10. NO predlaga, da se analizira obremenjenost občinskih uradnikov, dela in naloge primerno prerazporedi, delavcem pa omogoči koriščenje presežnih ur v času, ko so manj obremenjeni. Prav tako naj se pregleda, katera dela in naloge ne morejo biti predmet povečanega obsega dela, ampak so obvezne naloge po pogodbi o zaposlitvi.
11. NO podaja priporočilo, da se občina izogiba sklepanja podjemnih pogodb, še posebej tistih, kjer storitev in cena nista natančno definirani.
12. NO priporoča, da se podjemne pogodbe, ki imajo naravo delovnega razmerja, prekine in se za ta dela in naloge sistemizira delovno mesto oziroma najde proste kapacitete med občinskimi uradniki.
13. NO predlaga, da občina pripravi analizo na področju veljavnih sklenjenih avtorskih in podjemnih pogodb in v okviru sedanjih zaposlenih občinskih uradnikov in strokovno tehničnih delavcev poišče možne kadrovske resurse, saj po podatkih, ki so bili NO predloženi, ima sistemizirana delovna mesta za uslužbence v najvišjih uradniških nazivih in sicer sekretar in podsekretar, od katerih se pričakuje najvišja mera sposobnosti ter strokovnost na svojem področju, NO na tem mestu še predlaga, da se iz prej omenjenega vidika preuči tudi možnosti spremembe sistemizacije, ki bi omogočala večjo stopnjo odgovornosti posameznih javnih uslužbencev, oziroma večjo učinkovitost celotne občinske uprave upoštevajoč kadrovske resurse, ki jih le ta ima.
14. NO priporoča, da se počitniški objekt Mareda aktivneje in javno trži tudi izven visoke sezone in da se, če tega ni, sprejme cenik in prednostna politika za različna obdobja v koledarskem letu, glede na sezone in praznike. Ustreznost cenika naj se uskladi s primerljivimi objekti drugih pravnih oseb, predvsem občin.
15. NO priporoča, da se prireditev Kulturni utrip poletja na proračunski postavki 18008 ne organizira v okviru občine, ampak se pripravi razpis(e) za izvedbo prireditev, na katerih bodo konkurirala društva in druge družbe, registrirane za izvajanje kulturnih dejavnosti. NO je prepričan, da lahko občina s tem doseže/cenovno učinkovitejši, morda celo kvalitetnejši program.

mag. Mojca Vadnov  
 PREDSEDNICA NO



Vročiti:

1. nadzorovani osebi - osebno,
2. županu Občine Postojna,
3. Občinskemu svetu Občine Postojna.





- 731 Prejete donacije iz tujine
- 74 TRANSFERNI PRIHODKI**
- 740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij
- 741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije
- 78 PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE**
- 787 Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij
- II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)**
- 40 TEKOČI ODHODKI**
- 400 Plače in drugi izdatki zaposlenim
- 401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost
- 402 Izdatki za blago in storitve
- 403 Plačila domačih obresti
- 409 Rezerve
- 41 TEKOČI TRANSFERI**
- 410 Subvencije
- 411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom
- 412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam
- 413 Drugi tekoči domači transferi
- 414 Tekoči transferi v tujino
- 42 INVESTICIJSKI ODHODKI**
- 420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev
- 43 INVESTICIJSKI TRANSFERI**
- 431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki
- 432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom
- III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.)**  
**(PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ)**

---

**B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB**

---

Skupina/Podskupina kontov/Konto/Podkonto

Proračun leta 2014

- 
- IV. PREJETA VRAČILA**  
**DANIH POSOJIL IN**  
**PRODAJA KAPITALSKIH**  
**DELEŽEV (750+751+752)**
- 75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL**
- 750 Prejeta vračila danih posojil
- 751 Prodaja kapitalskih deležev
- 752 Kupnine iz naslova privatizacije
- V. DANA POSOJILA**  
**IN POVEČANJE KAPITALSKIH**  
**DELEŽEV (440+441+442+443)**
- 44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV**
- 440 Dana posojila
- 441 Povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb
- 442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije
- 443 Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in drugih osebah javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti
- VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA**  
**IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV**  
**(IV.-V.)**

---

**C. RAČUN FINANCIRANJA**

---

VII. ZADOLŽEVANJE (500)	
50 ZADOLŽEVANJE	
500 Domače zadolževanje	
VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	
55 ODPLAČILA DOLGA	
550 Odplačila domačega dolga	
IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE ) SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	- ali 0 ali +
X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	
XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	

---

### STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA

9009 Splošni sklad za drugo - ali 0 ali +

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte (varianta: ter podkonte), določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk - kontov (varianta: proračunskih postavk - podkontov) in načrt razvojnih programov sta priložila k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine \_\_\_\_\_ (varianta: na oglasni deski Občine \_\_\_\_\_).

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

### 3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

#### 3. člen (izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke-konta (varianta: proračunske postavke - podkonta).

#### 4. člen (namenski prihodki in odhodki proračuna)

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v prvem stavku prvega odstavka 43. člena ZJF, tudi naslednji prihodki:

1. na primer: prihodki krajevne skupnosti A:  
    prihodki od občanov, ki se namenijo za namene, za katere se pobirajo obresti, ki se uporabijo za \_\_\_\_\_
2. na primer: občinski samoprisevek, ki se uporabi za namene iz odloka o uvedbi samoprisevka,
3. na primer: drugi prihodki, ki jih določi občina (potrebno jih je konkretizirati) in se uporabijo za:.....

5. člen  
(prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med na primer: glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe (varianta: med podprogrami v okviru glavnih programov) odloča na predlog neposrednega uporabnika predstojnik neposrednega uporabnika (župan oziroma v primeru ožjih delov občin svet ali predsednik sveta, če je tako določeno v statutu).

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v mesecu \_\_\_\_\_ in konec leta z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto \_\_\_\_\_ in njegovi realizaciji.

6. člen  
(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let)

Neposredni uporabnik lahko v tekočem letu za projekte, ki so vključeni v veljavni načrt razvojnih programov, odda javno naročilo za celotno vrednost projekta, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati \_\_\_\_\_ % (na primer: 70%) pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

1. v letu 2015 \_\_\_\_\_ % navedenih pravic porabe in
2. v ostalih prihodnjih letih \_\_\_\_\_ % navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati \_\_\_\_\_ % (na primer: 25%) pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitve iz prvega in drugega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za pogodbe za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov ter prevzemanje obveznosti za pogodbe, ki se financirajo iz predpristopnih pomoči, pristopnih pomoči in sredstev drugih donatorjev.

Prevzete obveznosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

7. člen  
(spremljanje in spreminjanje načrta razvojnih programov)

Neposredni uporabnik vodi evidenco projektov iz veljavnega načrta razvojnih programov.

Spremembe veljavnega načrta razvojnih programov so uvrstitev projektov v načrt razvojnih programov in druge spremembe projektov.

Neposredni uporabnik mora v 30 dneh po uveljavitvi proračuna uskladiti načrt razvojnih programov z veljavnim proračunom. Neusklajenost med veljavnim proračunom in veljavnim načrtom razvojnih programov je dopustna le v delih, kjer se projekti financirajo z namenskimi prejemki.

Po preteku roka iz prejšnjega odstavka o spremembi vrednosti veljavnih projektov do 20% izhodiščne vrednosti odloča predstojnik neposrednega uporabnika (župan oziroma v primeru ožjih delov občin svet ali predsednik sveta, če je tako določeno v statutu) lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Občinski svet odloča o uvrstitvi projektov v veljavni načrt razvojnih programov in o spremembi vrednosti projektov nad 20% izhodiščne vrednosti projektov.

projekte, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, neposredni uporabnik uvrsti v načrt razvojnih programov v 30 dneh po uveljavitvi proračuna.



Neposredni uporabnik usklajuje spremembe proračunskih virov v veljavnem načrtu razvojnih programov za prihodnja leta znotraj podprograma sprejetega načrta razvojnih programov za posamezno leto.

**8. člen**  
(proračunski skladi)

Proračunski skladi so:

1. podračun proračunske rezerve, oblikovane po ZJF,
2. na primer: podračun stanovanjskega sklada, ustanovljenega na podlagi odloka o ustanovitvi proračunskega sklada (Uradni list RS, št. \_\_\_\_\_).

Proračunska rezerva se v letu 2014 oblikuje v višini \_\_\_\_\_ eurov.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine \_\_\_\_\_ eurov župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

#### 4. POSEBNOSTI UPRAVLJANJA IN PRODAJE STVARNEGA IN FINANČNEGA PREMOŽENJA

**9. člen**  
(odpis dolgov)

Če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF, lahko župan v letu 2014 odpiše dolgove, ki jih imajo dolžniki do občine, in sicer največ do skupne višine \_\_\_\_\_ eurov.

Obseg sredstev se v primerih, ko dolg do posameznega dolžnika neposrednega uporabnika ne presega stroška dveh eurov, v poslovnih knjigah razknjiži in se v kvoto iz prvega odstavka tega člena ne všteva.

#### 5. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

**10. člen**  
(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Zai kritje presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2014 lahko zadolži do višine \_\_\_\_\_ eurov,

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij ter javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina \_\_\_\_\_, v letu 2014 ne sme preseči skupne višine glavnice \_\_\_\_\_ eurov.

Občina lahko izdaja poročstva osebam iz prejšnjega odstavka pod naslednjimi pogoji: \_\_\_\_\_.

**11. člen**  
(obseg zadolževanja in izdanih poroštev posrednih uporabnikov občinskega proračuna, in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina ter pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv na upravljanje)

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv se lahko v letu 2014 zadolžijo do skupne višine \_\_\_\_\_ eurov.

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv lahko v letu 2014 izdajo poročstva do skupne višine glavnice \_\_\_\_\_ eurov.

**12. člen**  
(obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna)

Za potrebe upravljanja občinskega dolga se občina lahko v letu 2014 zadolži do višine \_\_\_\_\_ eurov.

## 6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

### 13. člen (začasno financiranje v letu 2015)

V obdobju začasnega financiranja Občine \_\_\_\_\_ v letu 2015, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

### 14. člen (uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije (ali v uradnem glasilu občine).

Številka: \_\_\_\_\_

Kraj, datum: \_\_\_\_\_

OBČINA \_\_\_\_\_  
ŽUPAN

2. Fotokopija dopisa, ki ga je NO dne 13.10.2015 naslovil na MF s prilogami,
3. Seznam skrbnikov proračunskih postavk.

